УДК 502.35+502.45

ПЕРВЫЕ ЭТАПЫ ВЫДЕЛЕНИЯ ЗНАЧИМЫХ И КРИТИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ООПТ

В.Ю. Ильяшенко[1], Л.А. Хляп[1], В.В. Бобров[1], А.А. Варшавский[1], Е.И. Ильяшенко[1], А.В. Куваев[1], А.Л. Мищенко[1], М.А. Антипин[2], А.А. Артемова[3], А.Е. Барабанцова[4], Д.А. Бердникова[4], О.Н. Быхалова[5], А.Л. Васина[6], Р.В. Горбунов[7], О.С. Жирова[8], И.П. Жуковская[9], А.Ю. Кудрявцев[10], Е.С. Лонкина[11], Н.И. Макунина[8], Ю.А. Мельникова[12], О.Б. Митрофанов[8], С.В. Островских[13], А.В. Павлов[14], О.В. Рыльков[9], М.Б. Сахневич[8], С.В. Спицын[8], Л.А. Султангареева[15], Т.А. Сычева[16]

[1]Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН,
Россия, 119071, Москва, Ленинский пр-т, 33;
[2]НП Берингия,
Россия, 689251, Чукотский АО, пгт Провидения, ул. Набережная Дежнёва, 8а;
[3]«Карадагская научная станция им. Т.И. Вяземского — природный заповедник РАН»,
Россия, 298188, Республика Крым, г. Феодосия, пгт Курортное, ул. Науки, 24;
[4]НП «Шушенский бор»,
Россия, 662710, Красноярский край, п. Шушенское, ул. Луговая, 9;
[5]Гос. природный заповедник «Утриш»,
Россия, 353440, Краснодарский край, г-к Анапа, ул. Астраханская, д. 80;
[6]Гос. природный заповедник «Малая Сосьва»,
Россия, 628242, Ханты-Мансийский АО — Югра АО, Советский р-н, г. Советский, ул. Ленина, д. 46;
[7]Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН,
Россия, 299011, г. Севастополь, проспект Нахимова, д. 2;
[8]Алтайский гос. природный заповедник,
Россия, 649000 г. Горно-Алтайск, пер. Набережный, д. 1, а/я 91;
[9]НП «Куршская коса»,
Россия, 238535, Калининградская обл., Зеленоградский р-н, пос. Рыбачий, ул. Лесная, 7;
[10]Гос. природный заповедник «Приволжская лесостепь»,
Россия, 440031 г. Пенза, ул. Окружная, д. 12А;
[11]Гос. природный заповедник «Бастак»,
Россия, 679014, ЕАО, г. Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, 69А;
[12]Хинганского гос. природный заповедник,
Россия, 676740 Амурская обл., п. Архара, пер. Дорожный, 6;
[13]Кубанский государственный университет,
Россия, 350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149;
[14]Волжско-Камский гос. природный заповедник,
Россия, 422537, Республика Татарстан, Зеленодольский район, пос. Садовый, ул. Вехова, д. 1;
[15]НП «Башкирия»,
Россия, 453870, Республика Башкортостан, Мелеузовский р-н, п. Нугуш, ул. Абубакирова, д. 1;
[16]Приокско-Террасный гос. природный заповедник,
Россия, 142200 Московская обл., Серпуховский р-н, местечко Данки
E-mail: valpero53@gmail.com; khlyap@mail.ru

Концепция значимых территорий (ЗТ) разработана для оптимизации территориального управления объектами биоразнообразия. С целью её апробации сотрудниками 13 заповедников и Национальных парков описано 26 ЗТ. Отмечены случаи недопонимания сущности ЗТ, что выражалось в выделении ЗТ, площадь которых превышает возможности управления ими, а также в формулировках названия ЗТ. Предлагаются простейшие первые шаги для начала процесса выделения значимых и критически значимых территорий в пределах ООПТ и её окрестностей. Это позволит обозначить, и принять необходимые меры по управлению наиболее важными для сохранения биоразнообразия участками ООПТ и прилежащей местности.

Ключевые слова: *сохранение биоразнообразия, территориальный подход, ключевые территории.*

FIRST STAGES OF IDENTIFYING OF IMPORTANT AREAS AND CRITICALLY IMPORTANT AREAS IN PROTECTED AREAS

V.Yu. Ilyashenko[1], L.A. Khlyap[1], V.V. Bobrov[1], A.A. Warshavsky[1], E.I. Ilyashenko[1], A.V. Kuvaev[1],

A.L. Mishchenko[1], M.A. Antipin[2], A.A. Artyomova[3], A.E. Barabantsova[4], D.A. Berdnikov[4], O.N. Bykhalova[5], A.L. Vasina[6], R.V. Gorbunov[7], O.S. Zhirova[8], I.P. Zhukovskaya[9], A.Yu. Kudryavtsev[10], E.S. Lonkina[11], N.I. Makunina[8], Yu.A. Melnikova[12], O.B. Mitrofanov[8], S.V. Ostrovskikh[13], A.V. Pavlov[14], O.V. Rylkov[9], M.B. Sakhnevich[8], S.V. Spitsyn[8], L.A. Sultangareeva[15], T.A. Sycheva[16]

[1]A.N. Severtsov Institute of ecology and evolution problems RAS,
Russia, 119071, Moscow, Leninsky Prospect, 33;
[2]National park (NP) Beringia,
Russia, 689251, Chukot Autonomous Okrug (AO), pgt Provideniya, Dezhnev Embankment st., 8a;
[3]"T.I. Vyazemsky Karadag Scientific Station - Natural Reserve of RAS",
Russia, 298188, Republic of Crimea, Feodosiya, Kurortnoe, Science st., 24;
[4]NP «Shushensky Bor»,
Russia, 662710, Krasnoyarsk Region, Shushenskoye Settlement, Lugovaya st., 9;
[5]Utrish Nature Reserve,
Russia, 353440, Krasnodar Region, Anapa, Astrakhanskaya st., 80;
[6]Nature reserve «Malaya Sosva»,
Russia, 628242, Khanty-Mansi AO - Yugra AO, Sovetsky district, Sovetsky, Lenin st., 46;
[7]A.O. Kovalevsky Institute of Marine Biological Research RAS,
Russia, 299011, Sevastopol, Nakhimov Prospect, 2;
[8]Altai State Nature Reserve,
Russia, 649000 Gorno-Altaisk, Naberezhny, 1, malebox 91;
[9]NP «Kurschskaya Kosa»,
Russia, 238535, Kaliningrad region, Zelenograd district, Rybachy, Lesnaya st., 7;
[10]Privolzhskiy Forest-Steppe Nature Reserve,
Russia, 440031, Penza, Okruzhnaya st., 12A;
[11]Bastak Nature Reserve,
Russia, 679014, Jewish AO, Birobidzhan, Sholem Aleichem, 69A;
[12]Hingan State Nature Reserve,
Russia, 676740 Amur Region, Arkhara, Road, 6;
[13]Kuban State University,
Russia, 350040, Krasnodar, Stavropol st., 149;
[14]Volga-Kama State Nature reserve,
Russia, 422537, Republic of Tatarstan, Zelenodolsky district, Garden, Vehova st., 1;
[15]NP «Bashkiria»,
Russia, 453870, Republic of Bashkortostan, Meleuzovsky district, Nugush, Abubakirova st., 1;
[16]Prioksko-Terrasny Nature reserve,
Russia, 142200 Moscow region, Serpukhov district, Danki
E-mail: valpero53@gmail.com; khlyap@mail.ru

The concept of important areas (IA) has been developed to optimize the territorial management of biodiversity objects. Research staff of 13 protected areas (PAs) to test this concept. Cases of misunderstanding of the essence of IA were noted, which was expressed in identifying IA, the area of which exceeds the possibilities of managing them, as well as in the wording of the name of IA. The simplest first steps are proposed to begin the process of identifying IA and critically important areas within the PAs and its surroundings. This will allow identifying and taking the necessary measures to manage the most important for the conservation of biodiversity land plots of protected areas and the surrounding area.

Key words: *biodiversity conservation, territorial approach, key territories.*

ВВЕДЕНИЕ

Площадь самого маленького из заповедников – Галичья Гора – 2,3 км^2, самого крупного - Большой Арктический - 41 692,22 км^2, но чаще особо охраняемые природные территории (ООПТ) России занимают сотни или тысячи км^2. Эти территории не однородны по своим природным условиям и, как следствие, по значению для встречающихся в ООПТ растений, животных и других организмов или их комплексов. Для оптимизации управления (охраны, воспроизводства, использования, изучения, мониторинга, просвещения, а при необходимости – элиминации) объектами живой природы и концентрации основных усилий не на всей территории ООПТ, а на тех его структурных частях, которые представляют наибольшую значимость для того или иного объекта живой природы, предложена универсальная концепция значимых и критически значимых территорий (Ильяшенко и др., 2015; 2016, 2017; Семенов, 2016; Ильяшенко, 2016). Она развивает представления о ключевых территориях, впервые предложенных для птиц (Important Bird Areas) в конце 1980-х гг. (Grimmett, Jones, 1989), известных в России как ключевые орнитологические

Рис. 1. Вид на значимую территорию для амфибий и рептилий, Сухой Лиман, заповедник «Утриш», Краснодарский край (Фотография С.А. Альбова, 2013 г.).

территории России (КОТР) (Ключевые …, 2000; 2006; 2009).

Предлагается (Ильяшенко и др., 2015; 2016; 2017) широкое понятие: «значимые территории» (ЗТ), которое применимо для управления разнообразными объектами живой природы. Объектами могут быть надорганизменные группы любого ранга: семейные и внутрипопуляционные группы, популяции, формы, расы, виды, сообщества, независимо от систематической принадлежности входящих в эту группу организмов. Те участки пространства, которые имеют высокую значимость для существования объекта или для людей, использующих этот объект в тех или иных целях (научных, просветительских, культурологических, природоохранных и т. п.), предлагается выделять как «значимые территории» (ЗТ). Из круга значимых территорий очень важно выделять «критически значимые территории» (КЗТ) – это те ЗТ, которые критически важны только для существования объекта: исчезновение КЗТ приводит к резкому повышению вероятности исчезновения соответствующего объекта (Ильяшенко и др., 2015; 2016, 2017).

Выделение и паспортизация ЗТ и КЗТ для каждой ООПТ позволяет избежать разрушения таких территорий в результате различных случайностей, в том числе несогласованности действий «хозяйствующих» служб и специалистов-биологов. Например, в Приокско-Террасном заповеднике при устройстве противопожарной полосы были уничтожены основные места произрастания молодила побегоносного (*Jovibarba sobolifera*). В результате здесь исчезла бабочка аполлон (*Parnassius apollo*), гусеницы которой питались листьями не сохранившегося растения. В Зейском заповеднике места многолетнего мониторинга были изменены на другие после смены кадрового состава.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Был разработан паспорт – план описания ЗТ (Ильяшенко и др., 2017) и разослан в заповедники и национальные парки России с просьбой описать по 1-2 значимой территории. Ответы с описаниями ЗТ получены из 9 заповедников и 4 национальных парков. От каждой из ООПТ получено от 1 до 6 описаний. Всего из ООПТ получено 26 описаний ЗТ.

Согласно разработанной концепции максимальный размер ЗТ ограничен возможностями её управления, т.е. разработкой и выполнением запланированных мер сохранения (или элиминации) объекта без привлечения, по крайней мере на первых порах, сложных государственных программ. По понятным причинам территории, сопоставимые по размерам с размерами ООПТ, требуют государственной организации управления. Отсюда пространства, занимаемые десятками и сотнями тысяч гектаров, за редким исключением, не следует относить к категории ЗТ. Поэтому мы исключили из дальнейшего рассмотрения 8 описаний территорий, обозначенных как ЗТ, имеющих площадь от 17979 до 270000 га. Также мы не рассматриваем в этой публикации описания двух ЗТ, где объекты сохранения относятся к неживой природе. Такие объекты требуют дополнительных подходов к оценке их значимости, которые в рамках имеющейся концепции пока не предусмотрены. В дальнейшем эти упомянутые 10 описаний могут быть пересмотрены с целью уточнения принципов выделения этих ЗТ. Ниже проанализированы оставшиеся 16 описаний ЗТ.

В авторы сообщения включены все, приславшие описания ЗТ, т.к. присланные материалы были важны для сделанного анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Все 16 ЗТ, описания которых проанализированы ниже, выделены с природоохранными целями. Однако 9 из них решали и другие задачи, чаще 2, но одна из ЗТ – 8. Среди других задач выделения ЗТ чаще (7 описаний) указывали научно-познавательную.

Необходимо отметить, что практически во всех присланных описаниях ЗТ не совсем правильно было сформулировано название ЗТ, что отражает недопонимание сути выделения значимых территорий. В предлагаемом для заполнения паспорте название ЗТ рекомендуется давать по шаблону: «ЗТ для (название объекта), (место расположения), (административная область)». Основная суть выделенной ЗТ – название объекта: для кого (если объект относится к животным) или чего (если объект относится к иным организмам или включает и неживые элементы) ЗТ выделена? Кем (чем) требуется управлять? Именно

этот вопрос, прежде всего, актуален при выделении ЗТ. Географическое название местности – это лишь дополнительная информация, поясняющая: где ЗТ расположена. Включение объекта в название ЗТ вносит ясность в её назначение (таблица).

Сведений для полноценной оценки природоохранной значимости в описаниях не всегда достаточно, но, по крайней мере, в 2 из 16 ЗТ обитают виды, отнесённые к угрожаемым в Красном списке МСОП, в 9 – включенные в Красную книгу РФ и в 11 – в региональные красные книги. Пространственный масштаб значимости выделенных ЗТ оценен как международный (8 ЗТ), государственный (1 ЗТ), краевой (2 ЗТ) и местный (5 ЗТ). Не исключено, что часть выделенных ЗТ (например, в заповедниках Алтайском, Приокско-Террасном и Утрише) можно отнести к критически значимым территориям (КЗТ), но для этого необходима дополнительная информация с количественной оценкой роли предполагаемой КЗТ в сохранении объекта.

Что касается мер по управлению объектами, то здесь большинство авторов описаний отмечают необходимость мониторинга и ограничиваются положениями о заповедном режиме, не предусматривая дополнительных мер.

Для сохранения лесов (заповедники Бастак, Приволжская лесостепь и Хинганский) рекомендуется лесопатологическое обследование, а также качественное и своевременное проведение профилактических противопожарных мероприятий.

Таблица 1. Названия значимых территорий

Название первичное (авторское)	Скорректированный вариант названия
Комплексные объекты	
Коса Беляка. Северная часть Колючинской губы, побережье Чукотского моря, Чукотский район, Чукотский АО	ЗТ для лагунно-озерно-прибрежного комплекса, "Коса Беляка", Чукотский АО
Защитный пляжный дюнный вал (ЗПДВ) - авандюна	ЗТ для дюнного комплекса, Куршская коса, Калининградская область
«Карадагский природный заповедник, городской округ Феодосия,	ЗТ для аквально-скального комплекса, Карадаг, Республика Крым
Низинные болота богатого грунтового питания	ЗТ для низинных болот богатого грунтового питания, Малая Сосьва, Ханты-Мансийская АО
Сурская Шишка	ЗТ для лесо-болотного комплекса с истоками рек, Сурская шишка, Пензенская и Ульяновская области
Поливидовые объекты живой природы	
ЗТ для сохранения и восстановления хвойных и хвойно-широколиственных лесов с кедром корейским Хинганского гос. заповедника, предгорья хр. Малый Хинган, Амурская обл., Архаринский р-н.	ЗТ для хвойных и хвойно-широколиственных лесов с кедром корейским, предгорья хребта Малый Хинган, Амурская область
Широколиственно-кедровые леса заповедника «Бастак»	ЗТ для широколиственно-кедровых лесов, заповедник «Бастак», Еврейская авт. область
Лесной стационар «Шишка»	ЗТ для высокопродуктивного и высоковозрастного соснового леса стационара «Шишка», Пензенская область
Лесной стационар «Большой Стас»	ЗТ для спелого (200-250 лет) леса, Большой Стас, Пензенская область
ЗТ для Долов, «Приокско-Террасный гос. заповедник», Московская область, Данки	ЗТ для степной растительности, Долы, «Приокско-Террасный заповедник», Московская область
«Озеро Сухой Лиман для ГПЗ «Утриш», Краснодарский край»	ЗТ для амфибий и рептилий, Сухой Лиман, «Заповедник Утриш», Краснодарский край
Участок долины р. Сукко для ГПЗ «Утриш», Краснодарский край»	ЗТ для амфибий и рептилий, долина р. Сукко, «Заповедник Утриш», Краснодарский край
Места произрастания рода Башмачок	ЗТ для рода Башмачок (*Cypripedium*), НП Шушенский бор, Красноярский край
Кыгинский рефугиум третичной флоры Горного Алтая (долина реки Кыга)	ЗТ для третичной флоры, долина р. Кыги, Горный Алтай
Южный Шапшал Алтайский заповедник Республика Алтай	ЗТ для манула (*Felis manul*) и снежного барса (*Panthera uncia*), южный Шапшал, Алтайский заповедник, Республика Алтай
Моновидовые объекты живой природы	
ЗТ «Места произрастания Кандыка сибирского» Горное лесничество НП «Шушенский бор», Красноярский край, Шушенский район	ЗТ для кандыка сибирского (*Erythronium sibiricum*), НП Шушенский бор, Красноярский край

Творческий подход проявлен при указании мер управления значимыми территориями заповедника «Утриш», где было описано две ЗТ для амфибий и рептилий: Сухой Лиман (**рис. 1**) и долина р. Сукко. Для сохранения амфибий и рептилий на участке долины р. Сукко, предлагается: обозначить на местности границы заповедной территории вблизи участка долины реки; установить информационные щиты о значимости объекта, запрещённых видах деятельности и ответственности за нарушение режима; усилить режим охраны на въездах на данный участок долины р. Сукко; организовать объезды наиболее крупных эфемерных водоёмов (луж); обозначить и частично огородить наиболее крупные эфемерные водоёмы; организовать деятельность волонтёров по очистке участка долины от бытового мусора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отклик ООПТ на запрос прислать описания ЗТ подтверждает целесообразность разработанной концепции. Количество выделенных ЗТ и КЗТ в каждой ООПТ может быть достаточно велико, и их паспортизация может занять не один год. Предлагается несколько этапов паспортизации. В первую очередь специалистам, работающим в ООПТ постоянно, по договорам или как волонтёры, целесообразно обратить внимание на наличие в ООПТ критически значимых территорий, т.е. тех, разрушение которых ведет к исчезновению объекта. На первом этапе такие КЗТ следует описать, как минимум, по следующим основным позициям: название, расположение (координаты), оценить риски и угрозы существованию объекта и предложить меры по управлению и блокированию этих рисков и угроз. Параллельно, как минимум, по этим же позициям дается характеристика других ЗТ. Остальные позиции паспорта можно заполнить на следующих этапах.

Предстоит дальнейшее совершенствование паспортизации ЗТ и его этапов.

БЛАГОДАРНОСТИ

Работа выполнена в рамках выполнения госзадания «Фундаментальные проблемы охраны живой природы и рационального использования биоресурсов 0109-2018-0080»

ЛИТЕРАТУРА

Ильяшенко Е.И. Критически значимые территории для серого журавля (Grus grus Linnaeus, 1758) (Gruidae, Aves) // Поволжский экологический журнал. 2016. № 2. С. 199-208.

Ильяшенко В.Ю., Хляп Л.А., Ильяшенко Е.И., Куваев А.В., Мищенко А.Л., Бобров В.В., Варшавский А.А. Концепция значимых территорий и ее значение для эколого-просветительской деятельности и сохранения биоразнообразия на ООПТ // Научные исследов. в заповедниках и нац. парках России: тезисы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвященной 25-летнему юбилею биосферного резервата ЮНЕСКО «Национальный парк «Водлозерский» (Петрозаводск, 29 августа – 4 сентября 2016 г.). 2016. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН. С. 90-91.

Ильяшенко В.Ю., Хляп Л.А., Ильяшенко Е.И., Куваев А.В., Мищенко А.Л., Бобров В.В., Варшавский А.А. К концепции значимых и критически значимых территорий, выделенных для оптимизации управления биоразнообразием: описание значимых территорий // Вестник Тамбовского университета. Серия Естественные и технические науки. 2017. Т. 22. Вып. 5. С. 906-910. DOI: 10.20310/1810-0198-2017-22-5-906-910

Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. 2000. Союз охраны птиц России. Т.1. 702с.

Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири. 2006. М.: Союз охраны птиц России. Т. 2. 334 с.

Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Кавказском экорегионе. 2009. М.: Союз охраны птиц России. Т.3. 302 с.

Семенов Д.В. Концепция критически значимых территорий в управлении нежелательными биологическими объектами (на примере низших четвероногих) // Управление численностью проблемных видов: материалы 2 Евразийской науч.-практ. конф. по пест-менеджементу. 2016. М. С. 12-14; 167-169.

Grimmett R.F., Jones T.A. Important Bird Areas in Europe. ICBP Technical Publication No. 9. 1989. ICBP, Cambridge, UK. 888 p.