

ИЧВ.12

Краинова Л.В.

Состояние поголовья основных
видов копытных Кавказского
заповедника после Отечествен-
ной войны /по учёту 1945г./

1947 г.

КАВКАЗСКИМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЗАПОВЕДНИК.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
ПОКАЗАТЕЛЬНОГО КАВКАЗСКОГО
ЗАПОВЕДНИКА

Инд. №

12

~~инд. № 249~~
~~инд. № 225~~

Л.В. КРАДНОВА

СОСТОЯНИЕ ПОГОЛОВЬЯ
ОСНОВНЫХ ВИДОВ КОЛЫТНЫХ КАВКАЗСКОГО ЗАПОВЕДНИКА
ПОСЛЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (по учету 1945 года)

Москва 1947 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
ПОКАЗАТЕЛЬНОГО КАВКАЗСКОГО
ЗАПОВЕДНИКА

Инд. №

~~249~~

Л. В. КРАЙНОВА

СОСТОЯНИЕ ПОГОЛОВЬЯ

ОСНОВНЫХ ВИДОВ КОПЫТНЫХ КАВКАЗСКОГО ЗАПОВЕДНИКА
ПОСЛЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (по учету 1945 года)

Учеты копытных Кавказского заповедника-тура Северцева, серны, кавказского благородного оленя, проводились регулярно с различной полнотой начиная с 1932-35 г.г.

По материалам учетов предвоенных лет численность тура по заповеднику определялась И. В. ЖАРКОВЫМ в 6800 голов, серны в 12000 голов и оленя в 3000 голов (ЖАРКОВ И. В. 1940г).

Последний наиболее полный учет этих видов был произведен в 1941 г.

В годы Отечественной войны учеты, в связи с мобилизацией основных кадров наблюдателей охраны и научных работников заповедника, не проводились.

Условия военного времени вызвали серьезные нарушения режима заповедности в Кавказском заповеднике.

В восточном отделе заповедника на значительной части территории происходили бои с немецкими войсками, двигавшимися по долинам рек М. Лаба, Уруштен к перевалам Аишхо и Пешаххо. В центральной части заповедника были базы партизанских отрядов, по маршрутным тропам двигались на черноморское побережье масса эвакуированных и отдельные воинские группы.

Охрана территории была ослаблена. Отстрел животных в ряде районов производился беспрепятственно.

При восстановлении охраны заповедника было очень важно выяснить насколько сильно пострадало в годы войны поголовье основных охраняемых видов.

С этой целью, осенью 1944 года было проведено предварительное обследование территории распространения тура, серны

и оленя, охватившие 85-50% обычно учитывавшейся площади. И только в 1945 г., после четырехлетнего перерыва, учет проведен по основным участкам впервые в довоенном объеме.

Учет в 1945 году должен был дать материал для выяснения влияния обстановки, военного времени и непосредственно боевых действий, развернувшихся на части территории заповедника, на состояние поголовья основных охраняемых видов - тура, серны, оленя, и определить динамику поголовья этих видов за четыре года, последовавшие за предвоенным полным учетом в 1941 году.

Результаты учета, по характеру поставленных задач имели большой интерес.

Методика учета тура, серны и оленя, разрабатывавшаяся еще А.А. НАСИМОВИЧЕМ и совершенствовавшаяся затем И.В. ЖАРКОВИЧЕМ изложена ими в ряде работ. Поэтому достаточно упомянуть, что в основе учета туров и серн, в Кавказском заповеднике, лежит метод подсчета групп этих животных одновременно по всему заповеднику в открытой альпийской зоне, где ко времени учета (конец июля, начало августа) сосредотачивается основная масса поголовья данных видов. Учет оленей проводится путем подсчета самцов по голосам во время рева, общее поголовье вычисляется по определенному коэффициенту пересчета.

Как при учете туров и серн, так и при учете оленей территория заповедника разбивается на отдельные естественно отграниченные участки. Каждый участок обследуется группой учетчиков из 2-3 человек.

При проведении учета копытных в 1945 году была использована эта же методика со следующими дополнениями при организации учета и обработке материалов:

1. Сеть учетных участков, как по туру, серне, так и по оленю была нанесена на карту, благодаря чему при обработке материалов можно было определить и наглядно показать площади охваченные учетом и их отношение к общей площади распространения вида.

II. Учетчики помимо инструкций были снабжены:

1) учетными тетрадями, разграфленными по специально разработанной форме с вопросником, 2) картами с границами учетных участков.

Первое дало возможность получить более полный материал по различным вопросам, связанным с учетом, т.к. ранее учетчики (обычно недостаточно грамотные наблюдатели) регистрируя свои наблюдения в чистые тетради часто забывали записывать отдельные явления и не отвечали на некоторые вопросы инструкции.

Второе позволяло иметь более точное представление о территории, которую учетчики должны были обследовать. Учетчикам было вменено в обязанность нанести на карту маршрут учета и необследованные районы, если таковые были.

В дальнейшем по этим материалам определялась полнота обследования района.

При обработке материалов по фенологии рева оленей были введены диаграммы, дающие представление о протекании рева и соотношении различных периодов рева по отдельным районам заповедника.

Помимо обычного подведения итогов учета, сводившегося в последнее время в основном к определению общей численности и распределения вида на территории заповедника, в 1945 году была сделана попытка: во-первых, установить на материалах учета этого года и прошлых лет состава стада туров по полу и основным возрастным

группам (сеголетки, подростки, взрослые) и дать представление о величине отхода мелодняка туров; во-вторых, определить по карте (масштаб 1/200000) площадь районов распространения учитываемых видов в заповеднике, общую площадь учетных участков, площадь охваченную учетом в 1945 г. Определение площадей производилось планиметром.

ПОГОЛОВЬЕ ТУРА СЕВЕРЦОВА.

Тур СЕВЕРЦОВА распространен в заповеднике в нивальной и альпийской зонах Главного Кавказского хребта и его отрогов. Нет тура лишь в западной оконечности Главного хребта. Крайними западными точками распространения тура являются г.г. Абадо и Атамажи.

По учетам, в предвоенные годы, численность тура по заповеднику была свыше 6000 голов. Для учета туров и серы альпийская зона заповедника, еще в 1935-36 г.г. была разбита на участки-отдельные горные массивы более или менее отграниченные. В течение последующих лет границы этих учетных участков уточнялись и в настоящее время по туру и сере имеется всего 16 участков, охватывающих более 2/3 площади района обитания тура.

В 1945 г. учет проведен на 12 основных участках включающих примерно 50% площади распространения тура (см. таблицу 1).

Участки обследованы одновременно по всей территории заповедника за время с 8 по 18 августа.

Конец июля и начало августа, как показал многолетний опыт, является наиболее удобным и эффективным временем для проведения учета. В этот период поголовье тура и серы представлено в альпийской зоне наиболее полно и проведению учета благоприятствует сухая и теплая погода.

Таблица № 1.

Наименование вида	Площадь ^{x)} районов распространения в заповеднике в тыс. га	Общая площадь учетных участков в тыс. га	Площадь охваченная учетом в 1945 г. в тыс. га	Примечания
Т у р	75,4	54,0	37,4	x) Определаялась планиметром по карте распространения этих видов, составленной А.А.Насимовичем и И.В. Жарковым. Масштаб карты 1/200000
С е р н а	296,0 ^{xx)}	85,4	55,9	xx) Заповедник полностью входит в область распространения Серны, которая встречается во всех зонах от лесной до дивальной включительно
О л е н ь	198,0 ^{xxx)}	163,0	126,0	xxx) Здесь указывается площадь летнего распространения оленя

В 1945 году однако, благодаря некоторому запозданию, время учета оказалось не совсем удачным. Лето 1945 г. было очень сухим, осадки выпали в основном до мая месяца.

Растительность южных склонов гор сильно выгорела и большая часть обычных снежников растаяла. В ряде мест, в связи с этими явлениями некоторая часть животных откочевала в ниже лежащие скалистые лесные участки, где травяной покров в тени леса сохранился лучше. Но так как площади таких скалистых лесных участков незначительны количество откочевавших животных не

могло быть большим и существенных изменений в результатах учета не должно было вызвать.

Во время проведения учета стояла сухая ясная погода, облачности и туманов почти не было, что способствовало хорошему осмотру территории.

Качество учета туров и серн в 1945 г., в смысле полноты обследования участков, и тщательности проведения учета на большей части территории примерно тоже, что и в 1940-41 г.г.

В результате учета 1945 г. насчитано 2168 туров, из них 200 учетно группой военных топографов в районе не входившем в план учета (Магишо) и 117 голов насчитано на Уруштене обследованном не полно и бегло.

В 1945 г. общий итог учета меньше 1940-41г.г. в связи с тем, что из-за недостатка учетчиков не обследован участок Бамбак-Джуга и фактически не учтен Уруштен.

Удовлетворительный материал получен по 11 участкам (исключая Уруштен и Магишо), на которых туров насчитано 1869 голов. В наиболее полном учете туров 1941 года на этих же участках было насчитано 1768 голов. Таким образом на сравниваемой территории насчитано в 1945 году туров на незначительное количество (101 голову) больше.

Результаты учета туров по отдельным участкам приводятся в таблице № 2.

Таблица № 2

Именованные пунктов	Всего набчи- тано туров	и под- ростков с ними	самнов	самок	Неопре- делен- ных	Примечания
			и под- рост- ков с ними	и под- рост- ков с ними		
Самбарук	157	70	54	6	47	
Соба	205	59	76	29	39	
Саго и Ата- мажи	142	79	17	16	30	
Сугу	172	38	23	8	103	
Сара	365	74	188	37	116	
Сруштен и Слаку	117	54	-	-	63	Участок обследо- ванный не пол- но и бегло, боль- шой недоучет
Сей склон Саяхо	53	22	17	12	2	
Саяхо и Суб	298	106	102	90	-	
Салоус и Касерга	150	78	54	16	-	
Сакпархва и Салкайн	37	15	7	7	8	Учет проведен бегло.
Сарховья Име- стинки, Дам- Сурц	95	41	34	20	-	
Суган	195	128	39	16	17	
Сатишо	202	-	-	-	202	Ученый групп- пой топографов
ТОГО.....	2188	759	543	259	627	

Итоги учетов по участкам за прошлые годы приводятся в таблице № 3.

Численность и распределение туров, как в восточном, так и в западных районах осталась с 1939-41 г.г. в общем неизменной. Обращают на себя внимание лишь 3 участка: Айпхо-Дюуб, где за время войны численность туров резко возросла, в связи с прекращением в 1942-43 г.г. выпаса скота на арендуемых колхозами лугах и участки Дамхурц и Луган показавшие сокращение численности туров по причине откочевки их в труднодоступные ^{места} районы (верховья р. Пахво), что было вызвано выгоранием луговой растительности и развитием браконьерства в этом районе.

Более того из материалов учетов прошлых лет видно, что поголовье туров по заповеднику в целом заметного роста не обнаруживает уже с 1935 года. Бросается в глаза увеличение числа насчитанных туров в 1940-41 г.г., сравнительно с 35-36 г.г. происходит за счет, во-первых, увеличения территории охватываемой учетом, во-вторых, за счет большей тщательности обследования участков.

Таблица № 3

Время учета	1935г. 14-27/У1	1936 15-22/УIII	1937 11-24/УIII	1939 1-15/УIII	1940г 1-15/УIII	1941 15-30/УII	1944 1-15/УIII	1945 8-18/УIII	Примечания
Место учета									
Угун	-	221	159	449	212	258	147	172	Там где прочеркнуто учет не проводился
Ссара и верх. Кили	-	227	163	295	306	259	111	365	
руштен и Дзитаку	-	231	7	152	266	713 1)	-	117 2)	1) Итоги учета здесь в 41г.недостовверны, количество туров за- вышено, 2) в 1945г. участок недос обследо- ван
.Бамбак, Джуга	170	-	200	365	312	345	-	-	
Жемарук	-	-	190	185	187	231	-	157	
Верх.Чессу	-	-	-	-	-	216	-	-	
Бга	130	-	-	112	102	106	99	205	
Баго и Атамажи	147	-	95	77	55	131	173	142	
Псеашхо, Холодная, раморная	109 ³⁾	45 ³⁾	43)	201 ³⁾	305	307	85 ⁴⁾	53 ⁴⁾	3) Обследована лишь часть участка. 4) Обследованы только склоны Псеашхо к Пслюху
Доус и Кочерга	-	-	214	223	341	189	327	150	
Хцархва Балканы	159	207	84	93	105	161	45	37 5)	5) участок обследо- ван бегло
Ишхо и Лоуб	69	7	98	230	144	94	-	298	
Амхурц, Имеретинка	126	152	41	256	342	85	75	95	
Уган, Цындьшхо	85	103	57	48	337	192	-	195	
Акан-МАГИШХО	141	-	82	69	-	-	-	202	
	1136	1193	1405	2755	3014	3287	1062	2188	

Численность туров в заповеднике стабилизировалась. В различные годы изменяется местами лишь соотношение количества туров на соседних массивах, таких как Чугуш и Ассара, Алоус и Вадкань, Тьога и Джемарук и др., на которых части временные перекочевки животных^{х)} под влиянием различных причин, как например, выгорание луговой растительности, состояние погоды, появление в районе хищника и пр. Так например, в 1945 г., в связи с сухим летом и выгоранием луговой растительности к началу учета, наблюдалось массовое перемещение туров с южных склонов на северные. Там где северные склоны мало пригодны для пребывания туров, животные перекочевывали на соседние массивы (с Чугуша, например, на Ассару);

Имеют место также некоторые колебания численности туров в различные годы в сторону уменьшения или увеличения, в зависимости, видимо, от суровости и снежности зим, определяющих величину зимнего отхода животных.

Имеющееся поголовье туров, судя по материалам учетов и других наблюдений, при настоящих условиях (отсутствия подкормки туров зимой, отсутствия дегельминизации туров) по исследованиям Ю.О. РАУШЕНБАХА и К.В. ЖУРАВЛЕВОЙ (сильно зачервленных) является предельным для заповедника. При этом в летнее время численность туров и серн в альпийской зоне далеко не является насыщающей. Обширные альпийские луга заповедника могут вместить значительно большее количество животных.

х) В связи с этим обстоятельством, при сравнении поголовья животных по годам вернее брать суммы их численности на таких соседних массивах, а не количество их на отдельных участках.

Основными причинами, задерживающими прирост поголовья тура являются чрезвычайно суровые условия многооснежных высокогорных зим и ограниченность площадей пригодных для зимовок тура.

В периферийных районах (Дамхурц, Луган и пр.) на поголовье туров отрицательно влияет, кроме того, и браконьерство особенно усилившееся в годы войны и неизжитое и в послевоенное время.

Переходя к анализу состава стада туров по полу и основным возрастным группам в последний период (таблицы № 4 -8), мы видим, что соотношение полов у тура Северцева, как уже было показано Насимовичем А.А. (1937 рукопись) продолжает оставаться близким 1:1.

Некоторое превышение численности самцов в материалах учетов объясняется тем, что при проведении учетов на больших площадях приходится часто наблюдать за животными на дальнем расстоянии. Самцов, в таких случаях, благодаря крупным рогам, определить легче. Самок не имеющих признаков хорошо заметных издали значительно чаще относят в группу неопределенных животных. Особенно сильно заметно 1939, 1944 и 1945 г. г когда часть учетчиков была снабжена слабыми биноклями.

Кроме того небольшое превышение численности самцов

Таблица № 4

Год учета	Всего насчитано туров	В том числе			
		неопределенных	самцов	самок	отношение полов
1939	2755	460	1192	827	1: 0,69
1940	3014	336	1258	1064	1: 0,85
1941	3287	544	1149	1092	1: 0,95
1944	1062	302	339	283	1: 0,83
1945	2188	627	759	543	1: 0,72

происходит и за счет того, что некоторый % самок держится, как указано еще Насимовичем А.А. (1937 рукопись), в скалистых участках верхнего пояса леса.

Количество подростков, годовиков и двухлеток, в стадах туров в учетах последних лет не отмечалось. В связи с тем, что наблюдатели, проводившие учет, нередко ошибались при определении подростков (путали подростков с самками в группах самок), в 1940 г. была дана установка подросткам в группах самцов, х) сосчитать вместе со взрослыми самцами, подростков в группах самок сосчитать вместе со взрослыми самками. До 1940 г., однако, подростки выделялись и сохранившиеся материалы (за 1939 г. и частично за 1937 и 36 г.г.), приводимые в таблицах № 5 и 6 дают некоторое представление о численности их в стаде.

Таблица № 5

Год учета	Район учета	Взрослое поголовье : исключая : неопределенных	Подростки		Примечание
			общее количество	% от взрослых	
1936	Южный отдел 4 участка	482	114	23,6	Отдельная запись подсчета подростков в группах самцов и самок в этих участках не производилась, поэтому % подростков взят к общему поголовью
1937	г. Джуга Северный отдел	139	10	7,2	
Итого.....		621	124	19,9 ^{х)}	х) Средний % за 1936 и 1937 г. по сохранившимся материалам

х) На втором году жизни подростки самцы у тура держатся уже в стадах самцов и иногда отдельными небольшими группами

Таблица № 6

Год учета	Район учета	Взрослое поголовье исключая неопределенных	Взросл. самцов	Подростков в стаде самцов		Примечания
				количество	% от взрослых самцов	
1939	х) Южный отдел 3 участка	448	195	55	28,2	х) Взять только те участки где произошло выделение под-ростков
	Северный отдел 2 участка	310	220	12	5,5	
	Восточный отдел 2 участка	126	69	24	34,7	
Итого.....		884	484	91	18,8	- Средний % по материалам 1939 г.

Из таблиц № 5 и 6 видно, что среднее отношение двух поколений подростков (1-2-х леток) ко взрослому поголовью у тура, по имеющемуся материалу (свыше 1300 голов взрослых и подростков), можно считать равным 19-20%.

В таблице № 6 умышленно не приведены сведения о количестве подростков в стадах самок, т.к. эти данные в материалах учетов определенно завышены. В число подростков в группах самок многими учетчиками отнесены и некоторые самки из-за отсутствия между ними резких отличий заметных на дальнем расстоянии.

Численность подростков в разных районах заповедника судя по приведенным материалам сильно варьирует, в южном и

восточном отделах она достигает 28-34% , в северном падает до 5-10% от взрослого поголовья. Причины этого явления пока неясны. Возможно, что численность подростков колеблется по отдельным районам в связи с различной суровостью зимних условий и разной плотностью животных на зимовках , что приводит к неодинаковой выживаемости молодых туров в первую зиму их жизни.

В отдельных участках северного отдела заповедника вероятно более значительный отход молодняка именно вследствие большей плотности туров на местах зимовок.

В восточном отделе (от р. Уруштен на восток) условия зимнего сезона по видимому менее тяжелы для туров, чем в северном , в связи с следующими его особенностями: Во-первых восточный район заповедника наиболее удален от черноморского побережья и отличается от южного и северо-западного районов малым количеством осадков и меньшей глубиной снегового покрова в высокогорьях; во-вторых, восточный район богаче северного отдела склонами южной и юго-восточной экспозиций с многочисленными выгревами и выдувами (благодаря господству здесь зимой ветров ю.в. направлений) автору, при проведении учета туров в мае 1941г. пришлось наблюдать на хр. хр. Кчерга и Аюуэ освобожденные от снега ю-в склонь и огромные надувы-снеговые карнизы за гребнями хребта на северо-западных склонах. Кроме того, восточный район заповедника является наиболее высокогорной его частью и богат, в связи с этим , крупными склонами и скалистыми участками, как в альпийской , так и в лесной зонах, где много мест удобных для лесных зимовок.

Для уточнения численности подростков в стадах туров тура. в различных районах Заповедника, необходимо продолжить дополнительный сбор материала в дальнейшем.

Если принять из вышеизложенного процент подростов в подростов (одно- и двухлеток) в стаде самцов равным

в среднем 20 (по отношению к взрослому поголовью) и следовательно, число подростков - самок (по отношению к взрослым самкам) также 20%, то, ко времени учета в 1945 году, сеголетки встречены, по отношению ко взрослым самкам в количестве 59,5% (см. таблицу 7); при вычислении было взято общее количество самок минус 20% подростков. Данные по численности молодняка туров в годы наиболее полных учетов (1939-1945 г.г.) приведены в таблицах № 7 и 8.

Таблица № 7.

Год учета	Самки	Самки	Сеголетки обрета		Примечания
	с подростками	без подростков	количество	% к поголовью самок	
1939	827	662	276	41,6	х) Процент к поголовью взрослых самок без подростков.
1940	1064	852	356	41,8	Количество животных в графах 2 и 4 по данным учета, в графе 3 - вычислено - из числа самок с подростками вычтены 20% подростков.
1941	1092	874	452	51,7	
1944	283	227	138	60,8	
1945	548	435	259	59,5	
ВСЕГО	3809	3050	1481	48,5	

Таблица № 8

	1939	1940	1941	1944	1945	Средний процент
Проценту мо- лодняка к общ. количества туров без не- определ. жи- вотных	12,0	13,2	16,8	18,8	16,6	14,8
Процент мо- лодняка к про- чим животным в группах самок	33,4	33,4	41,4	48,7	47,6	38,8

Как видно из таблицы № 7 в конце лета встречаемость сегометок колеблется от 40 до 60% в отношении к взрослым самкам и равна в среднем 48%.

Принимая во внимание, что яловость у турлиц бывает повидимому редко (Жарков И.В. 1941г.рукопись) и, если она имеет место, то погашается двойнями, которые так же немногочисленны у тура Северцова, можно считать, что к августу гибнет у туров от хищников и по другим причинам в различные годы от 60 до 80 процентов приплода текущего года.

При сравнении этих данных с материалами Теплова В.П. (1938) и НАСИМОВИЧА А.А. (1937 рукопись) выясняется, что процент молодняка в стадах туров в августе, в рассматри-
ваемый период выше, чем таковой по Насимовичу в 1927-37г.г., соответственно меньше, чем по Теплову, и процент отхода мо-
лодняка.

Если по Насимовичу в августе молодняк в стадах самок составляет 22% всех животных, то за время с 1939 по 1945г. соответствующий процент молодняка равен 28.

Средний процент гибели молодняка туров к августу по Теплому В.П. равен 55, а в период с 1939 по 1945 г.г. средний процент гибели молодняка к тому же времени равен 52.

Так как материал полученный сотрудниками заповедника за 1939 -45 г.г. и включает свыше 12 тысяч встреч туров-примерно в четыре раза больше материала, которым располагал в свое время Насимович следует считать, что последние данные более достоверны.

Предполагать повышение выживаемости молодняка в последние годы пока нет никаких оснований.

Судя по итогам учетов численность подростков туров неодинакова в различных районах заповедника, кроме того как численность молодняка, так и взрослых туров подвержена ежегодным колебаниям.

Одной из главных причин изменений численности туров является различное выживание их в зависимости от снежности и суровости зимних условий.

Для выяснения и проверки этой связи, а также и для ряда других научно-исследовательских мероприятий заповедника в настоящее время назрела необходимость систематических метеорологических наблюдений в высокогорьи в районах различных по климатическим условиям. Для получения метеоданных нужно организовать высокогорную метеостанцию в восточном отделе и восстановить метеостанцию на паст. Абаго в Северном отделе. В настоящее время заповедник может получать метеоданные о высокогорных районах лишь южного склона Главного Хребта с метеорологической станции на г. Ачимхо.

В заключение итогов учета по туру следует сказать, что путем опроса, проведенного по инициативе бывшего зав. научной частью г. Розахова установлено, что в 1942-43 г.г. на территории заповедника отстреляно 142 тура.

Принимая во внимание, что многие случаи отстрела при большой территории заповедника остались невыясненными и периферийные районы обитания туров (Дамхурц, Лоуб) охранялись в эти годы слабо, можно считать, что число отстрелянных туров было больше. Но если даже цифру отстрела удвоить или утроить, то и это количество (300-500 голов), при наличии в заповеднике более 6000 туров является небольшим ущербом, который может быть покрыт приплодом одного двух лет.

Поголовье тура, таким образом, в годы войны большого урона не понесло благодаря труднодоступному характеру его местобитаний, расположенных, кроме того, в основном, в глубинных районах, куда мало проникали посторонние вооруженные лица, наводнявшие заповедник в то время.

ПОГОЛОВЬЕ СЕРН

Серна один из наиболее многочисленных и широко распространенных видов копытных в горной части Западного Кавказа.

В пределах заповедника она встречается во всех зонах от пояса лиственного леса до нивальной зоны включительно.

Учет серн, однако проводится только в альпийской зоне, одновременно с учетом тура на одних с ним учетных участках и по той же методике.

Методика учета серны в лесной зоне еще не разработана. В силу этого обстоятельства учет дает представление о состоянии поголовья серн только в открытой альпийской зоне.

Для учета серн в заповеднике выделено шестнадцать учетных участков общей площадью 85,4 га (см. табл. 1), из них не учитывались в 1945 году два участка и два обследованы не полно..

Всего серн в 1945 году насчитано 1920 голов. Исключая Уруштен, (где учет проведен бегло) и Мессо, где серны отме-

чены попутно) на удовлетворительно обследованной территории учтено 1869 серн. В 1940 году на этой же территории учли 2844 серны. Таким образом в сравниваемом районе насчитано серн после войны на одну треть (975 голов) меньше.

При анализе итогов учета серн по участкам (см. таблицу № 9) выясняется, что в восточных районах общее поголовье (от Алоуса до Лоуба*) серн осталось неизменным. В 1940г. на участках

было насчитано 1049 серн, в 1945 г. на этой же территории учтены 1061 серна. В западной части заповедника от Ассары и Джемарука на запад), в 1940 году было насчитано 1741 серна, в 1945 г. 740, вдвое меньше чем в 1940 году

Уменьшение числа насчитанных серн в западных районах произошло за счет почти полного исчезновения их на ранее богатых этим видом участках - Фишт - Оштен и Чехашха - Чура. В 1945 г. насчитано здесь серн в 10 раз меньше 1940г.

Резкое сокращение численности серн на указанных участках вследствие длительного отсутствия (начиная с 1941 г.) должной охраны этих мест, благодаря чему ничем не ограничивалось браконьерство. Участки Фишт - Чехашха граничат с выпасами крупного рогатого скота. Пастухи выпасавшие скот беспрепятственно загоняли стада на заповедную территорию и использовали ее также для охоты.

=====
х) участки: Аишхо - Лоуб, Алоус - Кочерба, Ахцархва, Трю, Иммерентинка - Дамхурц, Лугац, Цыдышхо.

время учета место учета	1937	1938	1946	1947	1948	1949 г. и 1947 г.		Молод- няк 1945г	
	11-24/УШ	1-15/УШ	1-15/УШ	15-30/УП	1-15/УШ	Всего	Взросл.		
Агуш	38	21	123	52	22	56	46	10	Там, где прочеркну- то учет не про- водился
Ассара и верх. Киши	86	45	41	27	40	138	130	8	1) До 1937 года учет серн не вме- нялся в обязан- ность учетчиков
Аруштен, Дэитаку	-	36	61	37	-	17 ²⁾	17	-	
А. Бамбак, Джу га	58	284	138	89	-	-	-	-	2) учет проведен неполно
А. Жемарук	24	29	39	25	-	60	52	8	
А. верх. Чессу А. бга	-	38	25	42 ¹⁰⁾	65	146	119	27	
А. баго и Атамажи	80	139	166	181	213	237	204	33	
А. сеашхо, Мраморная	7	11	54	46	12	68 ³⁾	46	22	3) Склоны Псеашхо к р. Полух
А. лоус, Кочерга	143	322	300	380	517	242 ⁴⁾	226	16	4) Участок несколь- ко недобследо- ван
А. хцархва, Трю	139	191	174	158	52	209	171	38	
А. длахо, Лоуб	58	70	107	50	-	165	111	54	
А. амхурц, Имеретинка	90	260	303	89	53	40	30	10	
А. уган, Цындыхо	115	93	165	139	-	405	325	80	
А. акан, Магишо	-	142	-	-	-	-	-	-	
А. зыке, Армянский	-	12	101	-	-	-	-	-	
А. шит, Оштен, Чуба	213	851	874	351	78	78	78	-	
А. хешаха-Чура	-	359	473	-	-	25	18	7	
А. лессо-Туба	-	313	60	313	8 ⁵⁾	34 ⁵⁾	32	2	5) Учтены попут- но
Итого	1074	3217	3204	1989	1060	1920	1605	315	16,4% общего поголовья серн

Значительное количество серн в этом районе уничтожено браконьерами, а оставшаяся масса животных перекочевала, часть в лесную зону, часть на альпийские дуга глубинных районов, таких как Абаго-Атамажи, Тыбга, Джемарук, где насчитано в 1945 г. в сумме вдвое больше серн, чем в 1940 г. что не могло быть в результате естественного прироста стада. Откачка серн в глубинные районы началась с 1941 г., в итогах учета 1941 года уже отмечено снижение численности серн на Фиште и Омтене и некоторое увеличение их количества на Абаго и Тыбге.

Откочевка серн из периферийных районов в глубинные наблюдается и в восточном отделе. С 1941 г. начала резко снижаться численность серн на пограничном участке Дамхурц-Имеретинке, количество серн на более глубинном участке Луган-Цындыхо в то время увеличивалось и к 1945 г. их стало здесь почти втрое больше сравнительно с 1940-41 г. Причина этой перекочевки та же, что и в западных районах - усиление браконьерства, как результат ослабления охраны в эти годы.

В связи с большим браконьерством также необычайно усилилась пугливость серн в периферийных районах. В глубинных участках заповедника серны часто подпускают к себе наблюдающих буквально на несколько метров. В 1945 же году будучи на учете оленей в пограничном районе Ачешбок нам пришлось наблюдать, как обнаруженные серны с тревожным свистом моментально исчезали из поля зрения. Там же были найдены свежие следы деятельности двух групп браконьеров.

Подводя итоги учету серн приходим к заключению, что серна пострадала в годы войны значительно больше чем тур.

Изменения в состоянии поголовья серн сводятся к трем основным моментам:

1. Резкое уменьшение их численности в ранее наиболее богатых сернами периферийных участках - Фишт, Оштен, Чехашха.

2. Массовая откочевка серн из альпийки периферийных участков в лесную зону и на альпийские луга глубинных районов.

3. Появление необчной пугливости у серн в периферийных районах.

Поскольку учитывали серн только в альпийской зоне, где находится лишь часть их поголовья, учет не мог дать точные сведения о их численности по заповеднику в целом, так как за годы войны несколько изменилось и распределение серн по зонам.

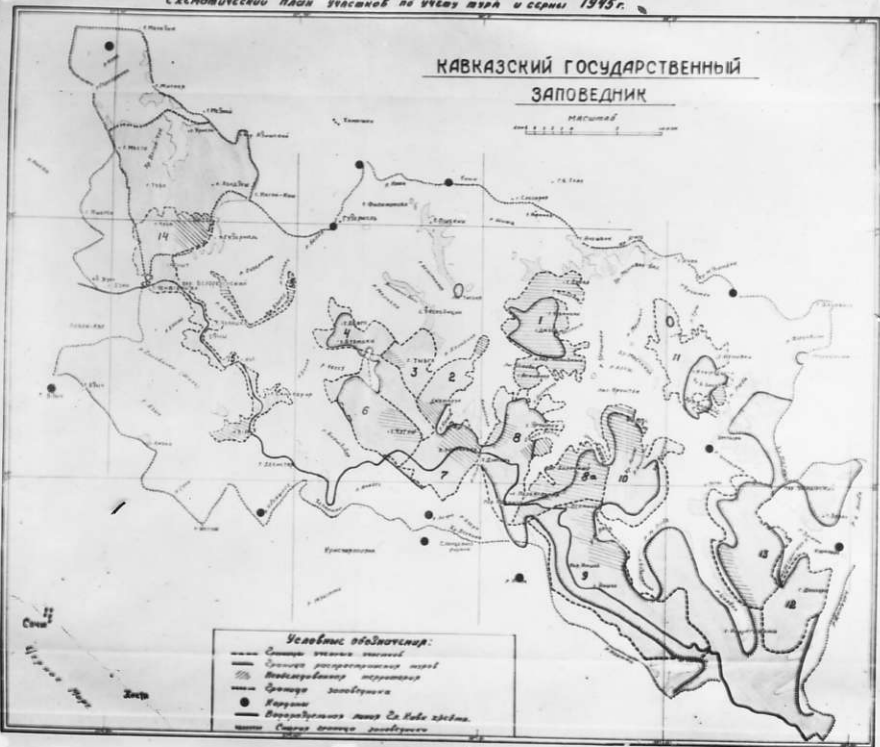
Можно лишь, исходя из данных учета (в 1945 г. учтено серн в альпийской зоне на одну треть меньше 1939-40 г.г.) и повседневных наблюдений работников заповедника, предположить, что общая численность серн в заповеднике, определявшаяся Жарковым И.В. в предвоенные годы в 12000 голов, уменьшилась во время войны (в течение четырех лет) за счет периферийных районов огромной территории заповедника, не меньше чем на 20%.

Ущерб большой, но численность серн очень велика и поголовье их при наличии хорошей охраны территории могло бы быть быстро восстановлено.

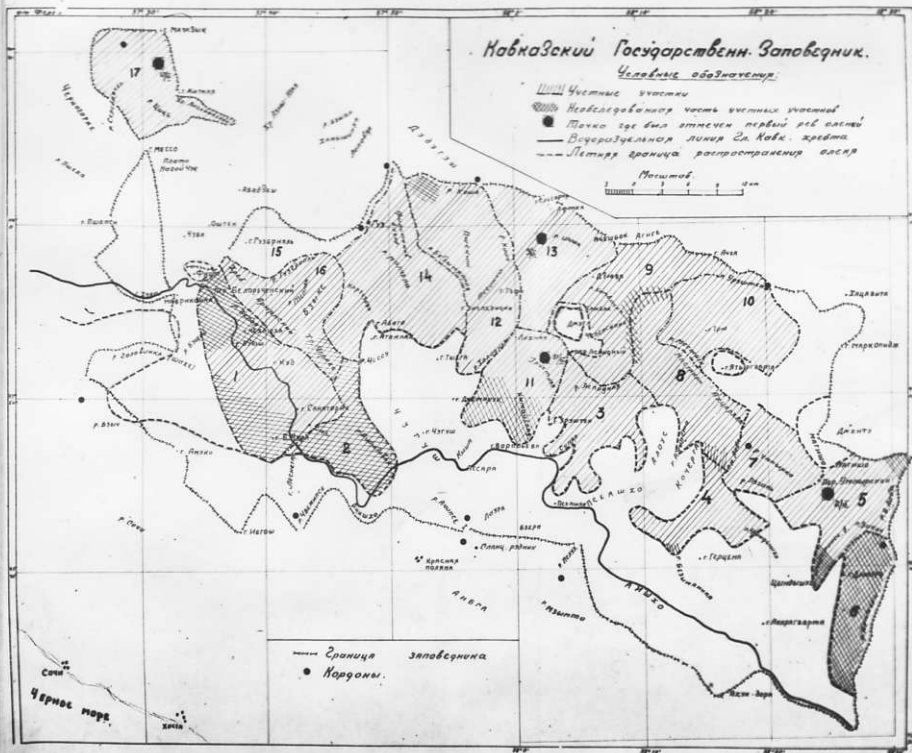
КАВКАЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАПОВЕДНИК

масштаб

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 км



Схематический план участков по учету Оленя в 1945г.



ПОГОЛОВЬЕ ОЛЕНЕЙ.

Кавказский благородный олень распространен в заповеднике преимущественно на северных склонах Главного Кавказского Хребта. На южных склонах он обитает лишь в восточной части бассейна р. Головинки и в верховьях р. Сочи. Летний район его распространения в лесной зоне и на альпийских дугах включает примерно 2/3 общей площади заповедника.

Учетами в 1939-1940 г.г. численность оленей определялась в 3200 - 3300 голов.

По учету оленей территория заповедника разбита на 17 учетных участков, охватывающих почти всю площадь летнего распространения оленя (см. таблицу № 1 и план участков по учету оленя). Вне учетных участков оставлены районы, где олени встречаются в очень незначительном количестве, существенно не влияющем на общие итоги учета.

В 1945 г. учет проведен на 14 участках. Из трех неохваченных участков один (г. Гузерипль) не включен в план из-за почти полного отсутствия в нем оленей, два других участка, не обследовавшихся по другим причинам так же оленями не богаты.

Учет оленей проведен в основном с 20/IX по 1/X в разгар массового рева. На отдельных участках время учета сдвигалось в зависимости от наступления массового рева, так на р. Циге, например, учет проводился до 5/X. Качество проведения учета было примерно то же, что и в предвоенные годы. Почти на всех участках были опытные наблюдатели употреблявшие при учете манок.

Как уже отмечалось в разделе об учете туров, лето 1945 года было чрезвычайно жарким и засушливым.

В сентябре месяце почти не было дождей.

В дни учета погода продолжала оставаться так же сухой и жаркой и только к концу учета 29 сентября почти по всей территории заповедника прошли дожди, а в высокогорных участках (в нивальном поясе) выпал снег.

Рев оленей начался в обычное время типичное для большинства предыдущих лет. Так в бассейне р. Киши, в верховьях, первый рев был отмечен 31/УШ, в среднем течении (хр. Порт-Артур) 9/1Х. В Западной части заповедника (Цице и Головинка) рев оленей начался 17/1Х. В Восточном отделе начало рева отмечено позднее чем обычно. Первый голос ревущего оленя в верховьях р. Закан слышали 3 сентября по р. Умпырь - 6 сентября. Чаще всего начало рева в этом районе отмечали в последних числах августа.

Массовый рев в восточных и центральных районах начался 20-22 сентября и продолжался до 3-5 октября. В западных районах массовый рев начался на 5-7 дней позднее.

Последние голоса ревущих оленей были отмечены по р. Цице 14/Х1, по Гузеринью (р. Малчана) 10/Х1 и по р. Шиме (хр. Порт Артур) 20/Х1, в восточном отделе (к. Умпырь) 13/Х1.

Характер рева оленей в этом году, благодаря чрезвычайно сухим летним месяцам и жаркой погоде в сентябре, был довольно своеобразным. В реве участвовало много оленей, но активность их была очень слабой, это выразилось в следующем.

1. В большинстве случаев каждый из оленей ревел очень мало, промежутки между ревками часто бывали по получасу и даже больше. Были и такие ревуны, которые за вечернюю зорю и ночь издавали всего два-три ревка.^{х)} При таком

=====
х) Наблюдениями установлено, что самок при этих самцах не было.

положении для выявления всех ревущих оленей на каждом естественном отрезке участка приходилось проводить длительные наблюдения с последующей проверкой.

2. В утренние часы ревел очень немного оленей, или, часто, рева совсем не было.

3. Ревущие самцы были малоподвижны и редко выходили на открытые альпийские луга, встреч таких самцов в альпике было мало.

4. На манок олени почти не отзывались. По заповеднику в целом, вызвано манком дополнительно к ранее ревавшим всего 30 оленей - 4% от общего количества учтенных самцов.

Сухая погода, довольно высокая температура днем и недостаток воды в верхнем лесном поясе и альпике (большая часть ручьев и оленьих купалок высохла) действовали угнетающе на животных и в частности на ревущих оленей.

С 30/IX по 2/X после дождя, длившегося в течение целого дня /29/IX/ и небольшого снега на вершинах, по заповеднику повсеместно отмечено наступление весьма сильного рева оленей. Это обстоятельство подтверждает вышеприведенное объяснение отрицательного влияния длительно стоящей сухой и жаркой погоды на интенсивность рева оленей.

Сила рева по территории заповедника, как обычно была неодинаковой. Так в долине р. В. Лабы отмечен слабый рев, а в долине М. Лабы также ниже средней силы. Хороший рев отмечен в долине р. р. Уруштен, Шима, Цице. На остальной территории сила рева была средней. О причинах такого различия в интенсивности рева в отдельных районах пока судить трудно. Всего по заповеднику насчитано в 1945 году 661 ревущих оленей. С поправкой на недоучет, получившийся в основном за счет недообследования отдельных частей участков х) численность ревущих самцов определяется в 1071 голову.

х) Количество недоучтенных животных определялось исходя из численности оленей в этих местах по результатам обследования 1944 года и отчасти по итогам учета 1941г

Для определения общего поголовья оленей в заповеднике принят коэффициент пересчета предложенный Жарковым И.В. (Жарков И.В. 1940 г.) и равный 3.

Общее поголовье оленей при пересчете определяется, таким образом, в 3213, округленно в 3200 голов.

Следовательно, судя по итогам учетов, которые подтверждаются и повседневными наблюдениями, прироста поголовья оленей за последнее пятилетие нет, в то время, как за предыдущие 5 лет (35-39 г.г.) оно возросло больше чем вдвое (Жарков И.В. 1940).

В итогах учета оленей по участкам (см. сводку учета оленей) некоторое увеличение численности оленей мы видим только в ряде глубинных районов заповедника (долины р.р. Уруштен, Холодная, Грустная) и на участке Цице, где охрана была восстановлена в 1944 года. Обращает внимание резкое уменьшение численности оленей по М и В. Лабе, на г. Пшекиш (здесь насчитано всего 16 оленей, вместо 69 в 1840 г.), в районе пастбища Абаго и г. Санатории.

В прочих районах уменьшения численности оленей нет, но нет и прироста, который можно было бы ожидать, судя по прежним годам.

Уменьшение численности оленей в вышеперечисленных районах вполне объяснимо.

В 1942 году на территории восточного отдела происходили бои с немецкими воинскими частями. Немецкие войска шли с корд. Карапыря на корд. Умпырь и далее на перевал Аишхо, вверх по р. М. Лабе, и через Алоус и Алоуские поляны на Уруштен и вверх по р. Уруштен к перевалу Псеашхо.

Другие немецкие части поднимались по р. М. Лабе со стороны Псебая.

Таким образом, вся территория Восточного отдела (исключая район среднего течения р. Уруштен) около шести месяцев была занята немцами.

Отстрел животных был беспредьятвенный, размер его определить трудно. Очевидцы рассказывают, что шкурами животных были покрыты землянки и через Псебай (предгорная станция) проводились рога оленей.

После отступления немцев отстрел животных, главным образом, в районе Карапья и Черноречья, производили браконьеры. Через г. Пшекиш и дачбище Абаго проходило в 1942 г. много эвакуированных и вооруженных воинских отрядов, передвигавшихся через перевал Псеашхо на черноморское побережье. В этих же местах производился отстрел животных для партизанских отрядов. Размер отстрела животных в районе г. Пшекиш и дачбища Абаго также установить трудно.

Как отстрел, так и передвижение значительных групп людей по ранее безлюдной территории заповедника сильно беспокоили животных. Часть оленей из этих районов перекочевала в долины глубинных речек (Уруштен, Холодная, Грустная), где и отмечено увеличение их численности.

Однако, отстрел животных в перечисленных отдельных районах, даже если он был значительным, все же не мог так стабилизировать динамику всего поголовья оленей заповедника, что оно за пять лет (с 1940 г.) совершенно не дало прироста, ранее очень интенсивного.

Полное отсутствие прироста оленей за это пятилетие может быть объяснено прежде всего усилением деятельности хищников и именно волков, борьба с которыми в годы войны была прекращена. Численность волков в заповеднике очень возросла.

Если в 1939-41 г. г. встреча с волком в дневное время была редким событием, то в 1944-45 г. г. это обычное явление. Наблюда-

тели во время учетов отмечают волков в открытой альпийской зоне, наряду с другими животными. Так например, в 1945 году, при учете туров в графе прочих животных были отмечены встречи 2-х косуль, 10 кабанов, 23 медведей и 8 волков. Мало того, в борьбе с волками, за 1945 и 1946 г.г. имеет не малый удельный вес отстрел волков в дневное время при случайных встречах. Так, в 1945 г. из 17 добытых волков 5 отстреляно днем при случайных встречах. В первой половине 1946 г. из 32 уничтоженных волков добыто тем же путем тоже 5 голов.

В Управление заповедника сплошь и рядом поступают сведения об обнаружении волчьих "патолочей" (остатков зарезанных животных) во всех районах заповедника (преимущественно лесных). Причем часто зарезанными оказываются самки-осенухи, остатки зарезанных оленят почти не находили, молодняк, видимо, съедается целиком - "патолочи" обычно не сохраняются.

Молодняк оленей страдает особенно сильно от хищников. При проведении учета оленей в текущем году сеголетки встречены всего в 17,7% от числа самок. Средний же процент осенних встреч молодняка в отношении к взрослым самкам за годы с 1924 по 1932 равен 20-24% (Насимович А.А. 1936 г.)

Влияние обстановки военного времени сказалось таким образом на поголовье оленей в следующем:

1. Прекратился прирост общей численности их в заповеднике, в предыдущие пятилетие очень интенсивный.
2. Несколько изменилось распределение оленей: резко сократилась их численность в районах военных действий, передвижений эвакуированных и без партизанских отрядов и увеличилась их численность в некоторых глухих глубинных районах.

3. Уменьшилась встречаемость молодняка.

Подытаякая результаты ознакомления с состоянием поголовья копытных заповедника после Отечественной войны приходим к следующим выводам:

1. Влияние обстановки военного времени на поголовье копытных свелось к действию в основном трех факторов:

1) Распугивание животных непосредственными боевыми действиями в заповеднике и прохождением через заповедник групп военных и эвакуированных.

2) Ослабление охраны, усиление браконьерства. Отстрел животных браконьерами.

3) Увеличение количества волков.

На поголовье серны и тура оказывал большее действие второй фактор. На поголовье оленя третий.

II. Обстановка военного времени оказала наибольшее отрицательное влияние на оленя и серну. Для первого вида оно привело к прекращению прироста поголовья и некоторым изменениям в размещении по территории заповедника, для второго - это влияние сказалось в уменьшении численности его в заповеднике и вызвало откочевки серн из периферийных районов в глубинных.

Тур в силу глубинного и труднодоступного характера мест обитаний пострадал менее двух первых видов, численность его не уменьшилась.

III. Общая численность туров в заповеднике начиная с 1935-36 г.г. стабилизировалась. Имеет место некоторые

ежегодные колебания их численности повидимому, в зависимости от характера решающего для туров зимнего сезона и изменения соотношения численности туров на соседних участках благодаря перекочевкам под влиянием различных климатических и биотических (появления хищника) факторов.

1У. Для восстановления прежнего темпа прироста оленей и восстановления поголовья серн в периферийных районах необходимо:

1. Развернуть уничтожение волков всеми возможными средствами, мобилизовав на это весь персонал охраны.

2. Восстановить борьбу с браконьерством. Проведение этих мероприятий, однако, в настоящее время тормозится загруженностью наблюдателей охраны заповедника хозяйственной работой (покосы, вспашка, различные ремонты, строительство и проч.).

Таким образом борьба за восстановление поголовья охраняемых животных должна быть начата с освобождения наблюдателей охраны от хозяйственных работ и налаживания их трудовой дисциплины на ряде кордонов.

СВОДКА УЧЕТА ОЛЕНЕЙ

в 1940 и 1945 г.г.

Место рева	1940	1945	Примечание
Буквинская балка	1	2	
Динников бугор	4	1	
г. Житная	7	8	— Из них 4 в момент встречи не ревели,
Развилки	2	1	здесь же встречены 4 самки
Р. Цице (р. Кужа)	2	7	— Здесь же встречены 6 ♀♀ и 1 juv.
г. Мессо	2	3	— Здесь же встречены 2 ♀♀ и 1 juv.
Разрытый курган	2	1	
г. Нагой Чук	-	1	
г. Матазык	-	-	
Площадка	-	1	
Шумичка	-	2	
Черногорье	-	4	
Осиновый бугор	-	1	
Итого по Цице	20	32	Всего встречено 12 ♀♀ и 4 juv.
Верховья р. Головинки	18	17	
" " р. Белой	-	н/у	
г. Чехашха и Бзыш	-	2	Учтены полутно с соседн участкам.
г. Куд (склон к Белой)	9	8	Здесь встречены 2 ♀♀
Верховья р. Сочи	14	н/у	
г. Санатория	25	9	
Недоучет	-	40	
Итого по Западному отделу	66	76	Всего встречено 2 ♀♀
г. Абаго, паст. Абаго, Малчепи	37	28	Встречено 8 ♀♀
Армянский хребет	2	3	
Хр. Бзыке	2	5	

г. Гузерипись	1	-	
р. Телляки- Гузерипись	4	4	
Филимонов бугор	4	1	
Черкесский хребет	5	н/у	
Партизанская поляна	1	1	
Скаженный хребет	-	1	
г. Нагой Кош	-	н/у	
г. Атамаж	-	19	
р. Березовая	16	н/у	
г. Чура	15	н/у	
Недоучет	45	70	
=====			
Итого по бас. р. Белой	132	132	Всего встречено 8
=====			
Богатые солонцы и Сенная б		н/у	
р. Грустная	2	13	Встречено: 10 ♀♀ 1 juv
г. Джуга, Сенной лагерь	13	15	
г. Дудугуш	3	н/у	
р. Каша выше Китайской	14	н/у	
р. Китайская	24	н/у	
г. Лохмач	6	5	
Сохи Венгерская, Сосняки	3	1	
Джемарук	-	2	
р. Шиша	16	32	Здесь встречены 3 ♀♀
г. Б. Бамбак	41	35	
лаг. Исаева	10	8	" " 1 ♀
г. Рефо, Коробочка	5	5	
Олений хр. Козлиная пол.	13	13	
Пшекин и Безымянка	69	16	
Тиганский хр.	20	7	
р. Молодная	6	14	Встречены 2 ♀♀
Недоучет	124	170	
=====			
Итого по бассейну р. Шиши.	375	336	Всего встречено 16 ♀♀ 2 juv
=====			

г. Алоус с отрогами	21	14	
Ахцархва и Балкань	7	5	Встречено 7 ♀♀
Кочерга и Ачипста	16	-	
Хр. Мастакан	16	21	
Мертвая балка	9	18	
Умпырь и Луган	51	24	Встречено 2 ♀♀ 2 juv
ЯтырГварта, Армовка Трю	46	50	Встречено 15 ♀♀ 1 juv
Ачха	-	1	
Верх. М. Лабы, Цажвоа	-	8	Встречено 3 ♀♀ 1 juv
г. Маркопидж	-	н/у	
Аспидная, Уруштен	23	103	
Чеелпсы, склон Джуги			
к. Уруштену	14	54	Встречено 23 ♀♀ 1 juv
Дэювя	8	19	
Недоучет	188	100	
=====			
Итого по бассейну М. Лабы и Уруштену	399	417	Всего встречено 50 ♀♀ 5 juv
=====			
Б. и М. Блыбь	7	6	
р. Дамхурц	3	н/у	
р. Закан - г. Закан	51	13	Встречено : 8 ♀♀ 6 juv
Сосновая	11	9	
Имеретинская балка	27	20	
Окрестности к. Кара- пырь	16	-	
Недоучет	-	30	
=====			
Итого по бассейну Б. Лабы	115	76	Встречено 8 ♀♀ 6 juv
=====			
Всего по заповеднику ревуших оленей самцов	1107	1071	Встречено 96 ♀♀ 17 juv 17,7% от числа самок.

Общеголовье оленей по заповеднику - 3213 голов
(1071х3 переводной коэффициент по И. В. Жаркову).

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. ЖАРКОВ И.В. - Результаты учета животных в Кавказском госзаповеднике в 1939 г. Научно-Методич. записки Главного Управления по заповедникам, в.УП, 1940 г.
2. ЖАРКОВ И.В. - Млекопитающие Кавказского госзаповедника рукопись 1941 г.
3. НАСИМОВИЧ А.А. - Учет туров в Кавказском заповеднике в июне 1935 г. Материалы Кавказского госзаповедника, № 2, 1936 г.
4. НАСИМОВИЧ А.А. - Динамика запасов благородного оленя в Кавказском госзаповеднике. Тр. Показ. Кавк. госзаповедника, т. 1, 1936 г.
5. НАСИМОВИЧ А.А. - Тур в Кавказском заповеднике, рукопись, 1937 г.
6. НАСИМОВИЧ А.А. - Зима в жизни копытных западного Кавказа "Вопр. эколог. и биоценологии" в.7, 1939 г.
7. НАСИМОВИЧ А.А. - Количественный учет серн и динамика их поголовья в Кавказском заповеднике Научно-Методич. записки Главного Управления по заповедникам, в.УШ, 1941 г.
8. ТЕПЛОВ В.П. - Волк в Кавказском заповеднике Тр. Кавк. Госзаповедника, в. 1, 1938 г.