

Организация охотничьего промысла в Краснодарском крае

В Краснодарском крае ежегодно заготавливается пушнина на сумму примерно в 200 тыс. руб.¹, причем предгорные и горные районы дают около 60% этой суммы. В целом по краю в ценностном выражении первое место в заготовках занимает куница, на втором и третьем стоят крот, лисица и заяц². В заготовках пушнины по предгорным и горным районам удельный вес различных видов несколько иной. Но и здесь в ценностном выражении первое место принадлежит кунице (около 40% от суммы всех заготовок, без учета привозных видов и продукции клеточного звероводства). Второе и третье места соответственно занимают крот (до 14,9%) и лисица (12%). Водяная крыса и заяц занимают 4-е и 5-е места (10,2 и 8,1%), а белка стоит на 6-м месте (4,8%).

Ниже дан анализ заготовок пушнины по районам; приводимые проценты показывают ценностное значение шкурковой продукции различных видов по отношению ко всей сумме заготовок.

В Абинском районе шкурковая продукция куницы дает 38,2% от всей суммы заготовок, а лисицы и зайца — 19,3 и 15,6%. На долю крота и епотовидной собаки приходится 4,4 и 11,7%. Совсем небольшое значение в заготовках имеют белка (1,5%), норка (3,1%), лесной кот (1,7%) и водяная крыса (1,2%). Другие виды — барсук, волк, выдра, рысь, слепыш, соя-полчек и шакал — добываются единично и промыслового значения не имеют. Следует отметить, что весенне-летние виды пушнины могли бы иметь гораздо больший удельный вес в общем балансе заготовок по району. В настоящее время запасы соя-полчка совершенно не опромышляются, а добычу таких видов, как крот и водяная крыса, можно увеличить в десятки раз. Из зимних видов недостаточно полно опромышляются запасы епотовидной собаки и, особенно, белки.

Первое место в заготовках пушнины в Адлерском районе принадлежит кунице (50,9%). Связано это с большой облесенностью территории. Вторым по значению видом является крот, составляющий в заготовках 18,5%. Значительный удельный вес имеет соя-полчек (14,3%). На четвертом месте стоит белка — 8,2%. Другие виды имеют незначительное значение в промысле. Заготовки шкурок лисицы составляют 2,4%, зайца — 2,1, шакала — 1,1%. В очень небольшом количестве в районе добы-

¹ В эту сумму не входит стоимость шкурок суслика, серебристо-черной лисицы, нутрии и домового крысы. Вместе с этими видами стоимость заготовленной пушнины составит свыше 800 тыс. рублей.

² В 1955 г. крот занимал второе место, лисица — третье; в 1956 г. лисица — второе, крот — третье; в 1957 г. заяц — второе, лисица — третье, крот — четвертое.

ваются барсук, волк, выдра, енотовидная собака, лесной кот, водяная крыса и норка.

Весенне-летние виды (сося-полчек и крот) в сильной степени недоопромышляются. Основными, ведущими видами в заготовках по району могут быть куница, белка, сося-полчек и в меньшей степени крот. Остальные виды имеют второстепенное промысловое значение ввиду своей малочисленности.

На первом месте в заготовках по Анапскому району стоит заяц (30,9%), второе и третье места занимают куница (28,1) и лисица (20,4%). По сравнению с другими районами несколько больше значение енотовидной собаки (12,3%). Некоторое значение имеют норка (3,3%), лесной кот (4,6%) и крот (1,5%). В очень незначительном количестве в районе добываются барсук, белка, волк, слепыш, сося-полчек, шакал.

К недоопромышляемым видам относятся енотовидная собака, белка и сося-полчек.

В Апшеронском районе ведущий промысловый вид — куница (48,4%), затем крот (26,2%). Значительно меньший удельный вес имеют лисица (7,6%), белка (6,2%) и, тем более, заяц (4,2%), енотовидная собака (4,4%) и лесной кот (1,3%). В незначительном количестве добываются порка, барсук, волк, выдра, водяная крыса, рысь, сося-полчек и шакал; ценностное значение каждого из этих видов — менее 0,5% от всей суммы заготовок.

К видам, в значительной степени недоопромышляемым, принадлежат белка, крот, водяная крыса и сося-полчек, причем последний вид практически вообще не добывается, хотя в лесной части района его очень много.

В общей экономике Белореченского района пушной промысел имеет небольшое значение. На первом месте в заготовках стоит куница (33,4%), второе и третье места занимают крот (23,0%) и лисица (17,0%), далее следует заяц (13,7%). Другие промысловые виды имеют значительно меньшее значение: белка — 1,9%, енотовидная собака — 2,9%, норка — 1,2%. Единично добываются такие виды, как барсук, волк, выдра, лесной кот, водяная крыса, слепыш; не добывается сося-полчек.

Несмотря на то, что крот в заготовках занимает первое место, запасы его опромышляются далеко недостаточно. К видам, добычу которых возможно увеличить в несколько раз, следует отнести белку, водяную крысу и лисицу. Промысел сося-полчка не только возможен, но и необходим в интересах сокращения численности этого вредителя.

Более двух третей стоимости заготовленной по Геленджикскому району пушнины составляют шкурки куницы (72,7%). Существенное значение в промысле имеет лисица (9,2%). Другие виды промысловых животных имеют незначительное значение:

заяц — 7,3%, лесной кот — 3,0%, белка — 2,2%, соня-полчек — 1,0%, снотовидная собака — 1,8%. Барсук, волк, выдра, крот, норка, рысь и шакал добываются единично и значения в заготовках не имеют.

В большой степени недоопрощаются запасы белки, крота и сони-полчка.

В Горяче-Ключевском районе наибольшее промысловое значение имеет куница (52,7%), затем крот (14,9%) и лисица (11,9%). Меньшее значение имеют заяц (6,7%) и, тем более, снотовидная собака и белка (3,93 и 2,1%). В небольшом количестве добывается лесной кот (1,3%). Кроме того, на заготовительные пункты единично поступают шкурки барсука, волка, выдры, норки, рыси и шакала.

Добычу на территории района белки и крота можно увеличить в несколько раз. Виды эти в большой степени недоопрощаются. Соня-полчек вообще не добывается. При правильной организации промысла основной удельный вес в заготовках могли бы иметь шкурки весенне-летних видов — крота и сони-полчка.

В Крымском районе наибольшее промысловое значение имеют куница (29,1%), заяц (20,4%), лисица (17,1%) и норка (11,4%). Немаловажно значение снотовидной собаки (16,9%). Следует отметить, что ни в одном из других предгорных и горных районов, исключая только соседний Анапский, норка и снотовидная собака не играют такой большой роли в пушных заготовках, как здесь. В очень небольшом количестве в Крымском районе добывается крот — 2,9%. Не имеют существенного промыслового значения барсук, белка, волк, лесной кот, рысь, слепыш и шакал.

Заготовки пушнины можно было бы увеличить во много раз за счет большей добычи белки, снотовидной собаки, крота и сони-полчка; последний вид в районе вообще не добывается.

В Набинском районе как и в предыдущем, в заготовках пушнины имеют первостепенное значение несколько видов. Это будут лисица (17,6%), водяная крыса (17,3%), крот (24,6%) и заяц (9,8%). Соны-полчку принадлежит пятое место (9,4%). Некоторое значение имеют куница (8,9%), белка (4,3%), норка (2,7%) и снотовидная собака (2,2%). Кроме того, в незначительном количестве добываются барсук, волк, выдра, лесной кот, рысь и слепыш.

На территории района можно значительно больше добывать снотовидной собаки, крота, водяной крысы и сони-полчка. Все эти виды недоопрощаются.

В Лазаревском районе существенное значение в промысле имеет только куница, шкурки которой составляют 80,4% от стоимости всей заготавливаемой пушнины. Такое положение

вызвано совершенно ненормальной организацией промысла и невниманием заготовительных организаций к этой работе. Другие виды имеют очень незначительный удельный вес в заготовках. Шкурки крота составляют 4,1%, лесного кота — 2,8, выдры — 2,8, шакала — 2,7, белки — 2,3, лисицы — 1,8 и сонно-полчка — 0,9%. Еще меньшее значение имеют барсук, енотовидная собака, заяц и порка.

Увеличения выхода пушной продукции можно достигнуть за счет более интенсивного промысла белки, крота, шакала и особенно сонно-полчка.

В Отрадненском районе на первом месте по значению в промысле стоит водяная крыса, дающая больше половины стоимости всей заготавливаемой пушныны (55,1%). Значителен удельный вес шкурок лисицы (21,5%) и зайца (11,0%). Стоимость шкурок крота составляет 5,8%, куницы — 2,4, норки — 1,2, выдры — 1,2, енотовидной собаки — 0,9%. Единично заготавливаются шкурки барсука, белки, волка, лесного кота, слепыша и сонно-полчка.

Добычу водяной крысы на территории района возможно увеличить в несколько раз. Того же возможно достичь и в отношении крота. Белка и сонно-полчек практически не добываются. Перспектива организации промысла на эти два последние вида в районе ограничена вследствие незначительной площади, занятой лесными насаждениями. Однако несколько сотен белок и особенно сонно-полчка добывать вполне возможно.

Псебайский район — один из основных районов края по промыслу куницы. Несмотря на это, удельный вес куницы в заготовке пушныны (39,0%) ниже, чем в некоторых других районах. Это объясняется более равномерным и полным опромышленением других видов. На втором месте стоит водяная крыса, дающая 15,9% стоимости всей пушныны. Третье и четвертое места занимают крот (14,6%) и белка (10,9%). Меньшее значение в заготовках пушныны имеют лисица (8,2%), заяц (3,9%), енотовидная собака (2,2%), норка (1,4%), сонно-полчек (1,6%). Барсук, волк, выдра, лесной кот и рысь вследствие своей малочисленности имеют наименьшее значение.

Следует отметить, что в Псебайском районе охотники могли бы добывать значительно большее количество белки, крота и сонно-полчка.

В Северском районе наибольшее значение в заготовках имеет куница, стоимость шкурок которой составляет 41,7%. Второе и третье места занимают лисица (19,8%) и заяц (13,3%). Меньший удельный вес имеют крот (9,6%), енотовидная собака (6,9%), норка (2,3%), белка (1,3%), лесной кот (1,6%) и выдра (1,0%). Барсук, волк, слепыш и шакал добываются единично. Сонно-полчек не заготавливается, хотя запасы этого вида значительны.

На территории района недоопрощают белку, енотовидную собаку и крота.

В Спокойненском районе первые места по значению в заготовках занимают водяная крыса — 58,6%, затем крот (20,9%). Таким образом, весенне-летние виды в заготовках доминируют. Из зимних видов лисица составляет 8,3%, заяц — 3,9, белка — 2,6, куница — 2,7 и енотовидная собака — 1,5%. Барсук, волк, лесной кот, норка, рысь, слепыш и соня-полчок добываются в незначительном количестве и практически в заготовках не имеют значения.

Запасы белки, водяной крысы, енотовидной собаки, лисицы и соня-полчка недоопрощаются.

В Туапсинском районе 76,9% стоимости пушной продукции дает куница, что свидетельствует о неравномерном и слабом опрощении запасов других видов. Нельзя считать нормальным такое положение в организации промысла, когда заготовки выполняются в основном за счет одного вида. Заготовки крота составляют всего 6,1%, лисицы — 4,1, лесного кота — 2,7, енотовидной собаки — 2,5, соня-полчка — 1,6, белки — 2,1, шакала — 1,3 и выдры — 1,3%. Еще меньшее значение имеют барсук, волк, заяц, норка и рысь.

В районе совершенно недостаточное внимание уделяется развитию промысла белки, енотовидной собаки, крота и соня-полчка. Заготовки последнего вида по сравнению с предвоенными годами сократились в десятки раз.

В Тульском районе больше половины стоимости заготавливаемой пушнины дает куница (58,7%). Второе и третье места занимают крот (19,5%) и белка (9,9%). Удельный вес белки в заготовках по сравнению с другими предгорными и горными районами хотя и большой, но далеко не предельный. Следующие по значению промысловые виды: лисица (5,4%), енотовидная собака (2,4%), заяц (2,0%) и лесной кот (0,9%). Барсук, волк, выдра, норка и соня-полчок добываются в очень небольшом количестве и практически в настоящее время не имеют значения в промысле.

Запасы белки, крота и соня-полчка в большой степени недоопрощаются.

Наибольший удельный вес в заготовках по Ярославскому району имеют куница (43,3%), лисица (19,2%) и заяц (13,4%). Крот в заготовках пушнины составляет 12,6%, белка — 4,8, енотовидная собака — 2,1, лесной кот — 1,3 и норка — 1,7%. Барсук, волк, выдра добываются единично.

Недоопрощаемые виды — белка и крот. Соня-полчок совершенно не добывается, хотя условия для организации промысла на этот вид вполне благоприятные, численность зверьков в лесной части района повсеместно высокая.

Ценностное значение шкурковой продукции отдельных видов в процентах от общей стоимости заготовляемой пушнины по районам

Районы	Барсук	Белка	Волк	Выдра	Енотовид- ная собака	Заяц	Лесной кот	Крот	Волыная кротка	Куница	Лисица	Медведь	Лорка	Рысь	Сон-пол- чек	Тушкан- чик	Хомяк	Шкал
Абисский	0	1,5	0,2	0,5	11,7	15,6	1,7	4,4	1,2	38,2	19,3	0,2	3,1	0,1	0	0,1	2,2	0
Адырский	0,2	8,2	0,3	0,5	0,5	2,1	0,2	18,5	0,2	50,9	2,4	0,2	0,2	0,1	14,3	0	0,2	1,1
Анапский	0,1	0,5	0,5	0	12,3	30,9	1,6	1,5	0	28,1	20,4	0	3,3	0	0,3	0	0	0,5
Апшеронский	0	6,2	0,1	0,5	4,4	4,2	1,3	26,2	0	48,4	7,6	0	0,6	0	0	0	0	0,5
Белоренский	0	1,9	0	0,5	2,9	13,7	0,8	23,0	0,2	33,4	17,0	0	1,2	0	0	0,1	15,3	0
Беленджикский	0,1	2,2	0,1	0,4	1,8	7,3	0,3	0,3	0	72,7	9,2	0	0,8	0,1	1,0	0	0	1,0
Горяче-Ключ.	0	2,1	0,2	0,6	3,9	6,7	1,3	14,9	0	52,7	11,9	0	0,4	0	0	0	5,3	0
Крымский	0,3	4,8	0,2	0,7	16,9	20,4	0,6	2,9	0,2	29,1	17,1	0	1,4	0	0	0	0	1,0
Лабинский	0	3,4	0,2	0,7	2,2	9,8	0,4	24,6	17,3	8,9	17,6	0	2,7	0	0,4	0	1,6	0
Лазаревский	0,3	2,3	0	2,8	1,0	0,5	2,8	4,1	1,0	80,4	1,8	0,1	0,3	0	0,9	0	0	2,7
Огтрадонский	0,2	10,2	0,1	1,2	0,9	11,0	0,2	5,8	55,1	2,4	21,5	0	0,3	0	0	0	0	2,0
Песбайский	0,2	10,2	0,1	1,2	2,2	3,9	0,6	14,6	15,9	39,0	8,2	0	1,4	0	0	0	0	2,0
Северский	0	1,3	0,6	1,0	6,9	13,3	1,6	9,6	0,2	41,7	19,8	0	1,4	0	1,6	0	0,4	0
Слюхойнский	0,2	2,6	0,1	1,0	1,5	3,9	0,1	20,9	58,6	2,7	8,3	0	2,3	0	0	0,2	1,5	0
Туапсинский	0,1	2,1	0,2	1,3	2,5	0,6	2,7	6,1	0	76,9	4,1	0	0,8	0	0	0	0,3	0
Тульский	0,1	9,9	0,1	0,4	2,4	2,0	0,9	19,5	0	58,7	5,4	0	0,3	0,1	1,6	0	0	1,3
Ярославский	0,8	4,8	0	0,8	2,1	13,4	1,3	12,6	0	43,3	19,2	0	1,7	0	0	0	0,2	0
В среднем по всем районам	0,1	4,8	0,2	0,9	3,8	8,1	0,9	14,9	10,2	39,2	12,0	0	1,8	0	1,9	0	0,9	0,3

В табл. 40 приводятся средние данные за 7 лет по заготовке местных видов промысловых животных в процентах от общей стоимости пушнины, заготавливаемой в каждом из районов. Из таблицы, видно, что во всех предгорных и горных районах один-два каких-нибудь вида обычно дают большую часть стоимости заготавливаемой пушнины. Такое положение свидетельствует о совершенно неудовлетворительной постановке промысла как в отдельных районах, так и в Краснодарском крае в целом. Подобная неравноценность отдельных видов в общем балансе заготовок в большинстве случаев отражает не бедность и однообразие промысловой фауны, а предпочтение в промысле какому-нибудь одному виду. Обычно это бывает обусловлено тем, что организация промысла на эти виды проще, чем на другие. Излюбленный объект промысла в крае — куница, дающая в некоторых районах свыше 70% стоимости всех заготовок. И лишь в тех районах, где численность ее низка, первое место занимают другие виды. Шкурки куницы высоко оплачиваются, добыча не составляет большого труда, и охотники в первую очередь добывают ее. Практиковавшаяся формально до последнего времени лицензионная охота на куницу, по существу, была охотой без ограничения. Нормы отстрела устанавливались без учета маточного поголовья, а на основании данных заготовок предыдущего года. Лицензии выдавались районной заготовительной конторе, которая в лучшем случае передавала их своим штатным заготовителям пушно-мехового сырья. Любой охотник мог добывать куниц без ограничения, так как шкурки принимались в неограниченном количестве и зачастую сверх установленных госохотинспекцией норм. В результате такого бесконтрольного промысла численность куниц в крае была подорвана, и с 1959 г. охота на них запрещена на два года.

Запасы других видов, не относящихся к объектам спортивной охоты, в крае полностью недоопромышляются. Промысел крота, водяной крысы и соны-полчка ведется только отдельными лицами, поэтому в заготовках эти виды в большинстве районов играют незначительную роль. Во многих районах Краснодарского края весенне-летние виды пушнины (крот, соны-полчек, водяная крыса) могут быть ведущими в заготовках и занимать одни из первых мест. Но для этого необходимо в первую очередь увеличение числа охотников-промысловиков. Эти «малоценные» виды пушнины могут значительно увеличить стоимость пушно-мехового сырья и тем самым иметь большее значение в общей экономике края (Котов, 1957 б).

Несмотря на неудовлетворительную организацию промысла в целом и большие потери из-за недоопромысла отдельных видов, выход пушнины в рублях с единицы площади в Краснодарском крае довольно высок. По предгорным и горным районам в среднем он составляет 40 руб. с 1000 га площади.

Известно, что в густо населенных центральных областях добывают пушнины на единицу площади больше, чем в малонаселенных таежных районах. Основную массу пушнины добывают в южных и центральных областях страны (Вершинин и Реброва, 1950). Но такое положение может сохраняться только при использовании всех возможностей неотаежных, относимых к «непромысловой» зоне, районов. За последние 10 лет, и особенно с передачей функций заготовки пушнины Центросоюзу, с ликвидацией объединения «Заготживсырье», в центральных областях, а также в Краснодарском крае, охотничьему промыслу стало уделяться значительно меньшее внимание. Заготовка видов, не являющихся объектами спортивной охоты, и особенно весенне-летних видов, значительно сократилась.

Безусловно, выход пушнины с единицы площади в Краснодарском крае может быть гораздо выше, чем в таежных районах. По имеющимся у нас материалам за 1954—1960 гг. (табл. 41), выход пушнины в рублях с 1000 га угодий в Краснодарском крае лишь немногим выше, чем в некоторых таежных областях, и значительно выше, чем в тундровых районах. По данным В. Скалона (1959 а), выход пушнины с 1000 га площади в Иркутской области составлял в 1955 г. 31,95 руб. и в Амурской области в 1957 г. — 15,37 руб.; т. е. в 1,2 и в 2,6 раза был меньше, чем в предгорных и горных районах Краснодарского края. Для Чукотского округа выход пушнины еще более низкий и составляет 3,56 руб. с 1000 га (Зиссер, 1956). Предгорные и горные районы Краснодарского края дают выход пушнины в 11,2 раза выше.

Практически в Краснодарском крае выход пушнины с единицы площади может быть значительно увеличен за счет более полного использования недоопрощаемых в настоящее время запасов белки, крота, сони-полчка и водяной крысы.

Наибольший выход пушнины (в рублях) с 1000 га угодий в обследованных нами районах отмечается в Спокойненском (103,56), Апшеронском (60,32), Лабинском (53,21), Псебайском (63,11) и Тульском (42,26) районах.

Для сравнения укажем, что в степных районах края выход пушнины с 1000 га площади значительно ниже. Для Кавказского района он равен 20,13 р., Красноармейского — 32,55, Курганинского — 28,69 и Приморско-Ахтарского — 18,94 р. В большинстве районов выход пушнины ежегодно сокращается.¹

Одна из причин, способствующих неполному освоению всех видов промысловых животных, — отсутствие контроля за планированием заготовок пушно-мехового сырья. Обычно конт-

¹ Следует иметь в виду, что заготовительные цены на некоторые виды (куница, лисица и некоторые другие) с 1956 г. были увеличены.

Выход пушнины с 1000 га угодий в рублах по предгорным и горным районам Краснодарского края и виды пушнины, занимающие ведущее место в заготовках

Районы	Основным образом следующие виды							
	Выход пушнины с 1000 га угодий в рублах		1-е место		2-е место		3-е место	
	вид	в % от стоимости пушнины	вид	в % от стоимости пушнины	вид	в % от стоимости пушнины	вид	в % от стоимости пушнины
Абинский	куница	38,2	лисица	19,3	заяц	15,6		
Адыгейский	»	50,9	крот	18,5	соля-полчок	14,3		
Анапский	заяц	30,9	куница	28,1	лисица	20,4		
Апшеронский	куница	48,4	крот	26,2	»	7,6		
Белореченский	»	33,4	»	23,0	»	17,0		
Геленджикский	»	72,7	лисица	9,2	заяц	7,3		
Горько-Ключевской	»	52,7	крот	14,9	лисица	11,9		
Крымский	»	29,1	заяц	20,4	»	17,1		
Лабинский	крот	24,6	лисица	17,6	вод. крыса	17,3		
Лазаревский	куница	80,4	крот	4,1	выдра	2,8		
Отраденский	вод. крыса	55,1	лисица	21,5	заяц	11,0		
Псебайский	куница	39,0	вод. крыса	15,9	крот	14,6		
Северский	»	41,7	лисица	19,8	заяц	13,3		
Сноковинский	вод. крыса	58,6	крот	20,9	лисица	8,3		
Туапсинский	куница	76,9	»	6,1	»	4,1		
Тульский	»	58,7	»	19,5	белка	9,9		
Ярославский	»	43,3	лисица	19,2	заяц	13,4		
Среднее по всем районам	куница	39,2	крот	14,9	лисица	12,0		
		40,00						

рольные цифры заготовок выражаются в суммарном выражении с указанием видовых заготовок, но, как правило, эти планы не выполняются по большинству видов, и общее выполнение плана районными конторами исчисляется по всей сумме заготовленной пушнины. Подобный контроль даст заготовительным организациям возможность обращать меньше внимания на организацию промысла многих видов животных. Отсюда вполне естественная тенденция заготовителей уделять внимание в основном только пушнине более высокой стоимости.

По нашему мнению, совершенно не обосновано планирование заготовок пушнины на календарный год, а не на сезонный промысловый год, как это практиковалось раньше. При планировании заготовок на календарный год невозможно учитывать данные прогнозов численности животных, а следовательно, невозможно планировать и размеры заготовок отдельных видов. Подобные ненормальности свойственны всей системе Центросоюза и неоднократно служили предметом критики в печати (Соколов, 1959, и др.).

Организации промысла со стороны районных заготовительных контор мало уделяется внимания. В лучшем случае вся работа сводится к заключению договоров с некоторыми охотниками. Важнейшим условием в организации промысла является правильная расстановка охотников в охотугодиях, что связано с размещением животных по отдельным участкам. Обычно для этого рекомендуется предпромысловая разведка. Для густонаселенных районов это не должно быть правилом. Но в условиях многих предгорных и горных районов Краснодарского края проведение предпромысловой разведки необходимо, причем организация этой работы должна осуществляться не по личной инициативе отдельных охотников, а под руководством районной заготовительной конторы. Попутно с этим необходимо проведение пробного отстрела, что в крае практикуется очень редко, лишь в отдельных районах и в основном только по зайцу. В результате сроки охоты на некоторые виды животных устанавливаются госохотинспекцией необоснованно.

О методике проведения пробных отстрелов и установлении сроков охоты по этим материалам мы здесь не останавливаемся, так как этот вопрос довольно детально освещен в литературе (Павлова и Голубева, 1938; Павлова, 1947). В качестве примера укажем, что срок охоты на белку устанавливается с большим опозданием. Охотинспекция ежегодно разрешает охоту на белку в Краснодарском крае с 15—20 ноября, т. е. одновременно с началом промысла куницы. Но по срокам спелости волоса белка относится к первой группе, а куница — ко второй (Ларин, 1954). Линька белки в условиях Краснодарского края заканчивается раньше, чем полностью созревает мех ку-

лищцы. Искусственное приравнивание сроков охоты на эти различные виды не может способствовать увеличению заготовок пушнины.

В Краснодарском крае охоту на белку необходимо разрешать не с 15—20 ноября, а с 1—5 числа этого месяца, с предварительным проведением пробных отстрелов (Котов, 1956, 1958 б). Перенесение начала промысла на эти числа не может принести ущерба качеству пушнины и будет способствовать увеличению выхода ее.

Кроме того, учитывая различные физико-географические условия отдельных районов, нельзя устанавливать единые сроки охоты по территории всего края. Сроки охоты должны дифференцироваться в зависимости от положения районов и даваться не в целом по краю, а по группам районов, например, степных, предгорных и горных. Охоту на белку в горных районах возможно открывать на две недели раньше, чем в равнинных.

Заготовительные организации теряют значительные суммы за счет некачественной обработки шкурок охотниками. Зачет на головку белки составляет 78,9%, зайца — 70—77,7, лисицы — 72,6 — 73,8, норки — 73,7—78, куницы — 83,2 — 89,9%

Таблица 42

Зачет на головку отдельных промысловых видов, добываемых в Краснодарском крае

Вид пушиного сырья	Зачет на головку и %	
	1956 г.	1957 г.
Белка	78,9	78,9
Заяц	70,0	77,7
Крот	92,0	94,0
Крыса водяная	88,0	100,0
Куницы	83,2	89,9
Лисица	73,8	72,6
Норка	73,7	78,0
Соля-полчек	100,0	95,0
Слепыш	91,4	88,6

В основном низкий зачет на головку этих видов связан с небрежной первичной обработкой шкурок. Только по видам, указанным в табл. 42, из-за некачественной обработки шкурок и, в меньшей степени, из-за сортности заготовительные организации потеряли в 1956 г. 37 491,5 руб. и в 1957 г. 31 185,0 руб., т. е. за два года около 70 тыс. руб. Наибольшие потери при-

ходятся на долю лисицы — свыше 16,6 тыс. руб. в год. Причиной этих недостатков служит слабая работа с охотниками.

Следует также отметить, что в районах нет специалистов охотоведов ни высшей, ни средней квалификации. Мнение, что охотоведы нужны только в «промысловых» районах, несостоятельно. В «непромысловых» районах Краснодарского края выход пушнины с единицы площади выше, чем в «промысловых». Само деление областей и районов на промысловые и непромысловые искусственно создано и ничем не оправдано.

В нашем охотничьем хозяйстве вопрос о недостаточном количестве охотоведов стоит очень остро (Скалон, 1959 б). Достаточно отметить, что этих специалистов выпускает только один Иркутский сельскохозяйственный институт и в таком количестве, что для удовлетворения потребностей охотничьего хозяйства в укомплектовании специалистами потребуется не менее 40 лет. Между тем в США специалистов по охотничьему хозяйству готовят в 17 учебных заведениях (Депарма, 1957). Но ведь, помимо работы в промысловом охотничьем хозяйстве, охотоведы необходимы и для спортивных охотничьих хозяйств, сеть которых расширяется с каждым годом. Проведенная в свое время ликвидация Московского пушно-мехового института, выпускавшего охотоведов, нанесла огромный ущерб охотничьему хозяйству страны. Помимо Иркутского сельхозинститута, охотоведов должны готовить и другие вузы, причем часть охотоведов должна специализироваться для работы в спортивных охотничьих хозяйствах и в системе Центросоюза «непромысловых» районов, где специфика работы и промысла иная, нежели в таежных областях.

В Краснодарском крае за последние годы сокращается число охотников, занимающихся добычей сови-полчка, крота и водяной крысы. Работа охотников, добывающих пушнину по договорам с заготовителями, не засчитывается в общий трудовой стаж, что впоследствии осложняет оформление пенсий по старости и вынуждает охотников вследствие этого прекращать охоту и переходить на производство или в колхозы. Поэтому добыча весенне-летней пушнины осуществляется отдельными лицами, отчего заготовки этих видов значительно сократились.

Большое внимание в настоящее время уделяется вопросу закрепления угодий за отдельными хозяйствами — промхозами, колхозами и т. п. В условиях Краснодарского края должен быть несколько иной подход к этому мероприятию. Между охотниками нередко возникают споры из-за использования мест охоты, особенно при отлове куниц кулёмками и капканами. В результате обезлички в некоторых урочищах запасы животных постоянно переопромышляются. Необходимо, чтобы при содействии заготовителей было организовано закрепление угодий и путиков (линий ловушек) за отдельными охотника-

ми, причем документом на это закрепление должен быть договор. Во избежание перепромысла участки должны закрепляться на длительный срок с обязательством охотника проводить простейшие биотехнические мероприятия. Одновременно это будет служить стимулом для улучшения угодий самими охотниками. Подобное закрепление охотничьих угодий показало хорошие результаты в Канаде (Департамент, 1956 г. в). Закреплению охотугодий обязательно должно предшествовать охотустройство территории.

В местах спортивной охоты метод закрепления охотугодий отдельным охотникам, безусловно, неприменим. В этих случаях целесообразно закрепление угодий или их приписка за отдельными коллективами, способными обеспечить контроль за использованием охотугодий и борьбу с браконьерами.

За последние десятилетия фауна Краснодарского края была пополнена новыми, не свойственными Северному Кавказу видами. В целях акклиматизации были выпущены алтайская белка, енотовидная собака, ондатра и енот-полоскун. Первые три вида широко расселились в крае и стали теперь объектами промысла. В целом по краю заготовка шкурок алтайской белки дает около 2,5% от всей стоимости пушнины, енотовидной собаки — более 3% и ондатры — до 6,5%.¹ Акклиматизация енота-полоскуна проходит менее удачно, зверьки широко расходятся и плотность популяции их повсеместно в местах обитания невысока.

Считать в полном смысле положительным опыт акклиматизации алтайской белки было бы не совсем правильным. В хозяйственном отношении опыт акклиматизации алтайской белки пока не может быть признан удачным, так как во многих районах, особенно на Черноморском побережье, белка приносит значительный вред урожаю орехоплодных. В настоящее время шкурки добытых белок вряд ли могут окупить тот ущерб, который приносят животные ореховым насаждениям. Но следует оговориться, что этот вопрос до сего времени детально не изучался и при полном опромышлении запасов этого вида возможно, что добытая пушнина будет компенсировать вред, приносимый белкой. Для этого необходимо полностью использовать запасы белки.

Опыт акклиматизации нутрии в плавнях Кубани был неудачным. Все выпущенные зверьки погибли при первом же ледоставе. Рекомендации И. Верещагина (1930) о возможности

¹) Ондатра распространена в основном в плавнях Кубани, которые нами не обследовались. Поэтому описание этого вида в данной работе не приводится.

акклиматизации этого вида на Северном Кавказе не оправдались, и едва ли можно согласиться с мнением автора, что нутрия при вольном разведении «прекрасно переносит суровые зимы средней Европы».

Спортивное охотничье хозяйство

В нашу задачу не входит детальный анализ спортивного охотничьего хозяйства, поэтому мы ограничимся лишь краткой информацией по этому вопросу.

В Краснодарском крае зарегистрировано свыше 49 тыс. охотников, которые объединены в 57 добровольных обществах. Руководство районными и городскими обществами осуществляется Краснодарским красным обществом «Охотник и рыболов».

Объектами спортивной охоты из млекопитающих в крае служат заяц, лиса, кабан и медведь. На косулю, оленя, тура и серну охота запрещена. Большое значение имеет охота на водоплавающую дичь (охота на гусей и лебедей запрещена) и на перепела. В меньшей степени практикуется охота на вальдшнепа. Охота на серую куропатку, фазана, кавказского тетерева и кавказскую горную индейку запрещена.

На территории Краснодарского края организовано 11 приписных спортивных охотничьих хозяйств. Все они расположены в угодьях, богатых водоплавающей дичью, поэтому мы не будем останавливаться на их характеристике. В предгорных и горных районах приписных охотничьих хозяйств в настоящее время нет.

В густонаселенных районах с большим количеством охотников большую роль в сохранении поголовья дичи играют заказники, организации которых в стране в последнее время стали вновь уделять внимание. В предгорных и горных районах Краснодарского края создано 6 заказников. Мероприятий по воспроизводству дичи в заказниках не проводится. Охрана осуществляется более или менее удовлетворительно. Большинство охотников не нарушает установленного режима в выделенных под заказники угодьях.

Охотинспекцией при Краснодарском крайисполкоме создано 14 егерских участков, занимающих площадь 380,6 тыс. га. В предгорных и горных районах расположено 13 егерских участков. На всех участках имеются штатные егеря государственной инспекции, которым возлагается обязанность контроль за проведением охоты на участке, проведение учетов животных и выполне-

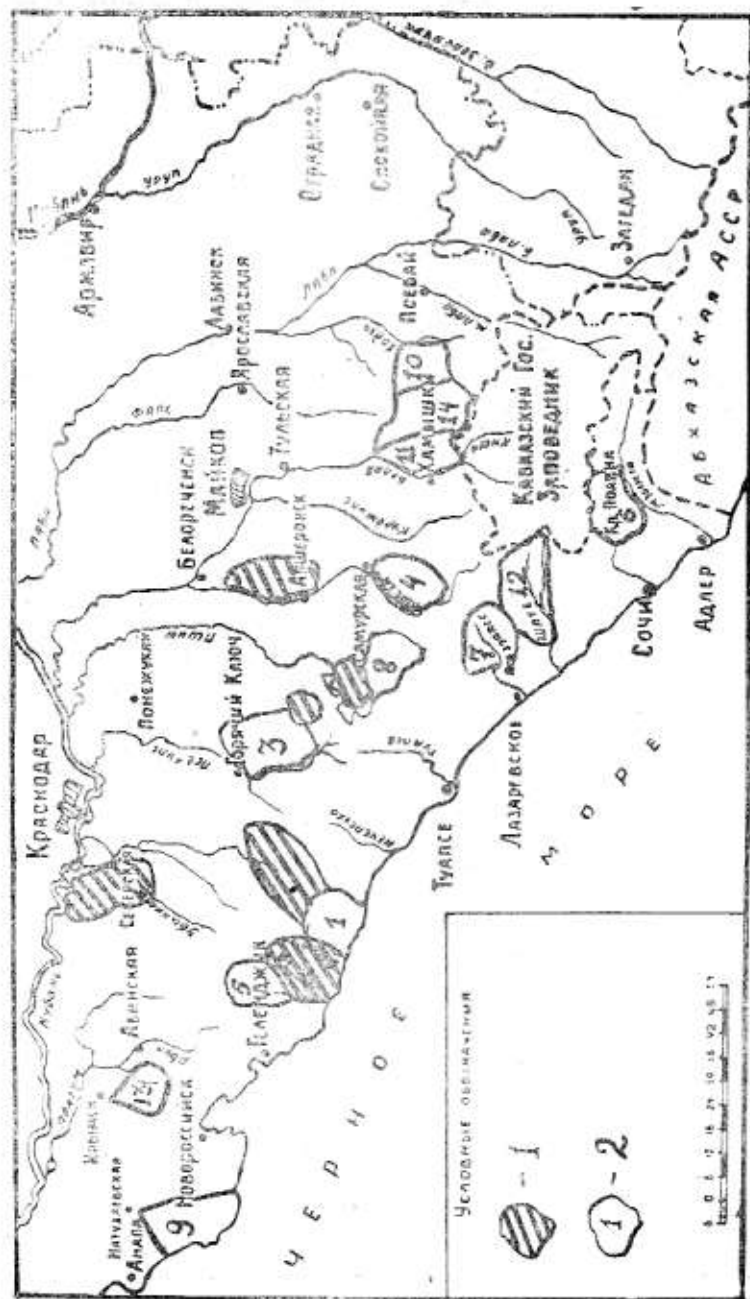


Рис. 65. Схема размещения аллювиальных и террасных участков в предгорных и горных районах Краснодарского края. 1—аллювиалы; 2—террасные участки (указаны номера участков).

ние воспроизводственных мероприятий по плану госохотинспекции. В 1959 г. егерями заложено 190 искусственных солонцов и заготовлено 6,4 т сена для подкормки оленей и косуль. Планом работ на 1960 г., помимо закладки искусственных солонцов, предусматривались посадка топинамбура и посев кукурузы для подкормки кабанов.

На минеральной подкормке диких копытных животных следует остановиться более подробно. Общеизвестно, что копытные животные испытывают большую потребность в минеральных солях, и особенно в солях с элементами щелочной группы. Воды большинства рек Северо-Западного Кавказа отличаются низкой минерализацией (Розмахов, 1940). Несколько выше минерализация вод естественных солонцов, активно посещаемых копытными животными. На Северо-Западном Кавказе такие естественные солонцы встречаются довольно часто. Подробные данные о естественных солонцах приводятся в работе А. Насимовича (1938). Впервые искусственные солонцы для привлечения диких копытных животных стали закладывать во времена Кубанской охоты. В дальнейшем, с организацией Кавказского заповедника, искусственные солонцы постоянно закладываются на его территории. В этом направлении накоплен значительный опыт.

Сама методика закладки искусственных солонцов может быть различной, и возможно, что в различных районах Советского Союза тот или иной метод является более приемлемым. Довольно часто рекомендуется устраивать солонцы в поваленных осипах, вделявая в дерево брусok глыбовой соли (Мантейфель, 1954; Солнышкин, 1959). Рекомендуется такой способ из опасения отравления животных в результате чрезмерного употребления соли при открытой выкладке ее. Мнение это ничем не обосновано. В Кавказском заповеднике соль закладывается большими порциями (в некоторые солонцы для туров и серн — до 250 кг одновременно). Однако, несмотря на это, гибели животных от отравления поваренной солью никогда не наблюдалось. Закладка соли мелкими порциями, небольшими кусками, мало оправдывает себя и не может служить постоянной минеральной подкормкой. В условиях Кавказского заповедника суточный расход соли в одном искусственном солонце составляет от 120 г до 3 кг (Котов, 1960, г).

Вопреки утверждению П. Мантейфеля (1954), животные очень быстро обнаруживают искусственные солонцы, и направлять их к ним при помощи «соленых жердей», конечно, не следует.

Потребность в соли у животных особенно велика весной и в начале лета. В это же время и следует закладывать больше соли. Мнение о том, что копытные животные испытывают большую потребность в соли в зимнее время (Мантейфель,

1958; Мишин, 1958; Львов, 1959), для Краснодарского края не подтверждается.

Животным необходимы не только поваренная соль, но также соли с элементами кальция, калия и др. Грызуны, в частности акклиматизированная на Кавказе алтайская белка, с большой охотой грызут сброшенные рога оленей.

Закладка искусственных солонцов на егерских участках в Краснодарском крае пока что носит формальный характер. Соль выкладывается без учета ее потребности, в основном ради выполнения плана. Часто подобные солонцы являются прекрасной находкой для браконьера. Охрана же на егерских участках поставлена пока еще слабо. Достаточно отметить, что из 605 зарегистрированных в 1959 г. в Краснодарском крае случаев браконьерства лишь 64 вскрыты штатными егерями и наблюдателями госохотинспекции.

План закладки искусственных солонцов на егерских участках госохотинспекцией недостаточно продуман, и в дальнейшем это мероприятие следовало бы ограничить, закладывая соль только в действительно необходимых местах, но зато в достаточном количестве. Основным требованием к искусственным солонцам должно быть их постоянство и надежная охрана от браконьеров. В противном случае закладка солонцов принесет только вред охотничьему хозяйству, так как будет способствовать браконьерам. Браконьерство же в Краснодарском крае развито очень сильно, особенно в горных районах, где отдельные охотники до сих пор в любое время года стреляют оленей, косуль, серн и кабанов.

Выводы

1. В Краснодарском крае запасы крота повсеместно недоопрощаются. Заготовку шкурок можно увеличить не менее чем на 1 млн. штук.

2. Численность бурого медведя в Краснодарском крае со времен путешествий Н. Динника значительно сократилась. Сузились пути осенних кочевок зверя, что связано с ростом народонаселения в предгорьях и усиленным преследованием хищника со стороны человека. Истребление медведей в некоторых районах продолжается и в настоящее время, несмотря на введение на зверя лицензионной охоты.

Современное распространение бурого медведя в пределах Краснодарского края ограничено в основном территорией высокогорных и среднегорных районов Главного Кавказского

хребта в восточной части края. Наибольшая численность зверя наблюдается в Кавказском заповеднике и в прилегающих к нему охотничьих угодьях.

Роль Кавказского заповедника в сохранении запасов бурого медведя весьма односторонняя: осенью, т. е. в охотничий сезон, основная масса медведей покидает высокогорья заповедника в поисках диких плодов и фруктов и уходит в нижние зоны гор, на территорию, где охота открыта.

По характеру питания и отношению к человеку кавказского медведя нельзя считать вредным животным.

Учитывая сокращение численности медведя в Краснодарском крае за последнее время, сравнительно медленное его размножение и ограниченную роль Кавказского заповедника в восстановлении поголовья этого зверя, госохотинспекции необходимо усилить контроль за охотой в горных районах. Лицензии на отстрел медведей следует выдавать только обществам охотников, которые могут в организованном порядке проводить спортивную охоту на этого зверя.

3. На территории Краснодарского края волки держались в большом количестве вплоть до окончания Великой Отечественной войны. Усиление охоты на них после войны в связи с установлением высокой премии привело к значительному сокращению численности хищников. Однако современное распространение волков в Краснодарском крае охватывает еще большую территорию. Волки встречаются как на равнине, так и в горах (преимущественно на северном склоне Главного хребта), где их численность выше всего. Вертикальное распространение волков простирается от уровня моря до высоты примерно в 2600—2700 м.

Значительное количество волков в горных районах Краснодарского края обусловлено отсутствием здесь плановой, хорошо организованной работы по борьбе с этим хищником.

4. На территории Краснодарского края шакал распространен преимущественно по побережью Черного моря; в горы поднимается до 600—700 м над уровнем моря. Единично встречается в низких предгорьях северного склона Главного хребта, а также севернее, на равнине.

По характеру питания шакал эврифаг с резко выраженными наклонностями к хищничеству. Селясь преимущественно вблизи населенных пунктов, шакалы часто нападают на мелких домашних скот. В лесу нападают на всех животных, которых только могут поймать и одолеть. Пожирая всевозможные отбросы, оставленные человеком, шакалы приносят пользу, играя роль санитаров. Тем не менее их полезная деятельность ни в коей мере не покрывает приносимого ими человеку ущерба.

Шакал — вредный хищник, подлежащий уничтожению в течение круглого года. Однако охота на него в Краснодарском крае развита слабо. В целях усиления промысла шакала и повышения заинтересованности охотников следует установить более высокую премию за каждого добытого зверя.

5. На территории Краснодарского края повсеместно распространена лисица. Наибольшая плотность популяции наблюдается на равнине и в широколиственных лесах предгорий, наименьшая — в поясе темнохвойного леса и на высокогорных лугах. На южном склоне Главного хребта лисиц меньше, чем на северном; реже всего лисица встречается здесь в береговой полосе Черного моря. Верхняя граница распространения лисиц в горах — 2600—2700 м.

Основу питания лисицы в горах Краснодарского края и в приазовских плавнях Кубани составляют млекопитающие, главным образом мышевидные грызуны. Реже поедает птиц, беспозвоночных, растительные корма. В степных районах и в предгорьях лисица часто преследует зайцев; не исключено, что она играет здесь существенную роль в сокращении их численности. В местах, где есть фазан, она может уничтожать в значительном количестве и эту ценную птицу.

Лисица на территории Краснодарского края — один из основных промысловых видов, особенно в равнинных районах. В горных районах роль ее менее существенна, хотя она и здесь важный объект промысла.

Учитывая общую высокую численность лисиц на территории Краснодарского края и вред, который они могут приносить зайцам и фазанам, ежегодные заготовки шкурок этого зверя целесообразно увеличить в крае примерно до 15—17 тыс. На равнине, в местах разведения фазанов, охоту на лисиц необходимо проводить круглый год. В горах лисица по характеру своего питания может быть отнесена к полезным животным.

Течка у лисиц в горных условиях Северного Кавказа протекает с начала января по февраль; молодые рождаются в марте—апреле в количестве от 3 до 8 шт.

6. В результате акклиматизации енотовидной собаки охотгодия Краснодарского края пополнились новым промысловым видом. За прошедшие 20 с лишним лет с момента выпуска енотовидная собака расселилась почти по всей территории края, и в большинстве мест ее популяция достигла промысловой плотности. В настоящее время она добывается более чем в 50 районах края.

Енотовидных собак много в приазовских и приадагумских плавнях, где этот вид находит наиболее благоприятные места для своего обитания. В горных районах численность енотовидной собаки невелика; чаще всего зверь населяет здесь широколиственные леса предгорий, реже заходит в темнохвойный пояс (преимущественно в нижнюю и среднюю его части); выше 1500—1700 м

над уровнем моря, как правило, не встречается. Ниже всего численность енотовидной собаки на южном склоне Главного Кавказского хребта.

Учитывая сильно возросшую численность енотовидной собаки в ряде районов, расположенных вблизи Азовского моря, и возможность принесения ею здесь ущерба охотничьей фауне, целесообразно заготовки шкур енотовидной собаки увеличить в этих местах в 2,5—3 раза. В горных районах, где енотовидную собаку считают полезным животным, а численность ее продолжает оставаться невысокой, следует сохранить лимитированный промысел этого зверя.

7. На территории Краснодарского края барсук встречается на равнине и во всех районах, охватывающих предгорные и высокогорные ландшафты. Высокой численности нигде не достигает. Вертикальное распространение простирается от уровня моря до альпийских лугов включительно (2500 м). Однако верхние зоны гор не являются для барсука типичным местом обитания. Основные места обитания барсука приурочены к широколиственным лесам предгорий, где численность его выше всего.

Промыслового значения в крае барсук почти не имеет, так как охота на него из-за сравнительной малочисленности и дешевизны шкурки развита крайне слабо. Добывают барсука обычно капканами и нестями, иногда подкарауливают у норы с ружьем или отстреливают случайно при охоте на других животных. Промысловой охоты на барсука с собаками не существует.

По ассортименту кормов барсук может быть причислен больше к полезным животным, чем к вредным. Получаемая от него продукция в виде шкуры, жира и вполне съедобного мяса представляет несомненную ценность. Поэтому к естественным запасам этого зверя необходимо бережное отношение.

Полезную роль в увеличении поголовья барсука в Краснодарском крае могут играть заказники, организованные в предгорьях, и усиление борьбы с браконьерством. Заготовки барсука в крае в настоящий момент увеличивать не следует.

Зимний сон у барсуков Северо-Западного Кавказа продолжается сравнительно недолго. На северном склоне Главного хребта барсуки, в зависимости от метеорологических условий года, перестают быть активными с 20—25 ноября, иногда с декабря до середины — конца февраля (2,5—3 месяца). На южном склоне Главного хребта, в связи с более теплым климатом, отсутствием снежного покрова в предгорьях и т. п., основная часть барсуков активна в течение всего года.

8. На территории Краснодарского края выдра обитает в бассейне р. Кубани и почти во всех впадающих в Черное море горных реках. Отмечена она в плавнях Тшицкого водохранилища и на морском побережье. Численность выдры всюду невелика. В предгорьях и горах встречается несколько чаще, чем на равнине.

Распределение выдры по горным рекам точно совпадает с распределением форели, за которой она местами поднимается вверх до 2000 м над уровнем моря.

Основной пищей выдры на территории Краснодарского края, как и в других частях ее ареала, служит рыба, в горных реках преимущественно форель. Помимо рыб, выдра ловит лягушек, изредка душит водоплавающих птиц, кустарниковых полевок и поедает ягоды рябины.

Из-за малочисленности выдры промысел ее в Краснодарском крае развит слабо. Чаще всего зверька добывают при случайных встречах, стреляя из ружья. Некоторые охотники используют для отлова выдры капканы.

Охрана выдры путем создания заказников и заповедников в условиях Краснодарского края не принесет эффекта. Препятствием является общая низкая плотность популяции выдры по всей территории и невозможность сконцентрировать зверька на ограниченной площади.

Большое значение в сохранении и увеличении поголовья выдры на территории Краснодарского края может иметь полный запрет охоты на нее на 2—3 года, с последующим сокращением сроков охоты до 1—2 месяцев (декабрь—январь).

9. Кавказская лесная куница на территории Краснодарского края обитает преимущественно в горно-лесных районах. В небольшом количестве она встречается в островных лиственных лесах равнинной части края. В безлесных местах по равнине и в горах выше 2200—2400 м над уровнем моря ее нет.

Плотность поголовья лесной куницы снижается в направлении от горных мест обитания к равнине.

Для восстановления поголовья лесных куниц в Краснодарском крае большое значение имеет Кавказский заповедник, являющийся для них основным резерватом. Из заповедника в окружающие районы ежегодно расселяется большое количество молодняка лесных куниц, обогащая охотничьи угодья. Поэтому районы, примыкающие к заповеднику (4 района из 34, участвующих в промысле куницы), являются основными и типичными в отношении промысла куниц: они дают краю основную массу (от 45 до 56%) куньих шкурок.

Общее количество куниц (лесных и каменных) на территории Краснодарского края определяется примерно в 11,5—12 тыс. Заготовки куниц на территории края не должны превышать 3—3,5 тыс. шт.

10. Кавказская каменная куница, в отличие от лесной, меньше связана с высокоствольным глухим лесом. На территории Краснодарского края она обитает преимущественно в предгорных районах. В горы поднимается до средней части пояса темнохвойных лесов (1000—1200 м над уровнем моря); с удалением от предгорных районов к северу (в равнинной части края) ста-

новится редка. Плотность поголовья каменной куницы с подъемом в горы всюду уменьшается.

В целях обеспечения роста численности кавказской каменной куницы, целесообразно иметь заказники в предгорьях, в лесах широколиственной зоны, в Горяче-Ключевском, Северском, Абинском, Крымском, Анапском и Геленджикском районах. Одновременно они будут служить резерватами и для лесной куницы.

11. Наличие на территории Краснодарского края горностая и обыкновенного или черного хорька в достаточной мере не выяснено. По некоторым данным, горностай единичными экземплярами встречается в Псебайском и Адлерском районах, черный хорек — в Тульском, Северском, Туапсинском и Геленджикском районах. Однако сведения эти пуждаются в уточнении.

12. Степной или светлый хорек на территории Краснодарского края обычен в северных, равнинных районах. Подобно перевязке он предпочитает открытые степи, луга и залежи. Единичные экземпляры светлого хорька встречаются в лесах предгорий на северном склоне Главного хребта. В горы поднимается примерно на такую же высоту, как и перевязка (700—1000 м над уровнем моря). На южных склонах Главного хребта и на Черноморском побережье к юго-востоку от Анапы его нет.

13. На территории Краснодарского края норка распространена преимущественно в равнинных, степных районах. Обитает она здесь по берегам рек, ручьев, заросших тростником и кустарником, каналов оросительной системы и на рисовых полях. Реже поселяется по берегам крупных рек.

В горных районах норка встречается редко. Живет здесь по руслам рек с обрывистыми, лесистыми берегами. В горы поднимается до 1000—1500 м над уровнем моря.

В Краснодарском крае норка имеет промысловое значение. Ежегодные заготовки ее шкурок составляют в среднем более 1500 шт. Специально охотятся за норкой только в северных, равнинных районах края, где этот зверек наиболее многочислен. В предгорных и горных местах Краснодарского края специальной охоты на норку из-за ее малочисленности не ведется.

14. В Краснодарском крае ласка встречается в равнинных районах, предгорьях и горах. Промысел на нее не ведется. Численность ласки всюду довольно высокая. Местами обитания ее на равнине служат леса, где ласка предпочитает просеки и опушки, заросли кустарников, сады, огороды, поля. Широко населяет зверек также все растительные пояса гор, вплоть до альпийских лугов. Местами заходит здесь и в область вечных снегов (2900 м над уровнем моря).

Охота на ласку не может быть признана целесообразной из-за полезной деятельности этого зверька, заключающейся в уничтожении вредных для сельского и лесного хозяйства грызунов.

Кавказские ласки далеко не все подвержены обычной для севера СССР смене летней, темной окраски на зимнюю, чисто белую. В предгорьях с сравнительно мягкими и малоснежными зимами ласка в большинстве мест не белеет или белеет частично. Белые ласки встречаются преимущественно в среднегорных и высокогорных районах с более снежными и холодными зимами.

Осенняя линька у ласок начинается в среднегорных и высокогорных районах обычно в конце ноября—декабре, заканчивается в январе. Весенняя смена волосяного покрова происходит во второй половине марта—апреле. В конце марта нередко еще совершенно белые особи.

15. Перевязка принадлежит к типичным степным животным, поэтому на территории Краснодарского края она считается обычной только на равнине, преимущественно в северо-восточной части. Встречается зверек местами и в низких предгорьях северного склона Главного хребта. Селится здесь как на открытых участках, так и среди кустарников и даже в лесах по долинам рек.

На побережье Черного моря и южных склонах Главного хребта отсутствует.

В горы выше 700—1000 м над уровнем моря не проникает.

16. Кавказский лесной кот широко распространен по территории Краснодарского края; наибольшей плотности популяция достигает в лиственных лесах предгорий. С подъемом выше в горы численность повсеместно уменьшается. В незначительном количестве он обитает в лесах темнохвойного пояса и в крайне редких случаях заходит в субальпийские леса (до 1800—2000 м над уровнем моря). На территории Кавказского заповедника лесной кот встречается в периферийных районах. Роль заповедника в расселении этого хищника невелика. В равнинной части края лесной кот зарегистрирован в небольшом количестве всюду, где есть какие-либо участки леса, густые заросли терновника, камышковые крепи.

По своему значению для лесного хозяйства лесной кот может быть причислен к полезным животным. Он уничтожает большое количество мышевидных грызунов, служащих ему основным кормом. С точки зрения интересов охотничьего хозяйства высокая плотность популяции лесного кота в лесах Краснодарского края нежелательна, так как он может стать здесь серьезным конкурентом более ценных пушных зверей — куницы и лисицы, питающихся аналогичными кормами. Кроме того, в местах, заселенных фазанами и зайцами, коты могут наносить существенный вред охотничьему хозяйству, а вблизи населенных пунктов — птицеводству и кролиководству.

Промысел лесного кота в Краснодарском крае носит в основном случайный характер. Основная масса шкурок этого хищника сдается охотниками-куничатниками, добывающими котов в

кулёмки и капканы, настоженные на куниц. Реже котов отлавливают в курятниках или при случайных встречах в лесу. Это приводит к недопромыслу лесных котов в крае. Заготовки лесных котов можно увеличить, по нашему мнению, примерно до 4,0—4,5 тыс. шт.

17. В Краснодарском крае рысь довольно широко распространена в лесной части предгорных и горных районов. Плотность популяции рыси на территории Кавказского заповедника и в прилежащих к нему урочищах составляет 0,3 экз. на 1000 га. В предгорных районах численность рыси незначительна. Относить ее здесь к хищникам, подлежащим истреблению в течение всего года, нет оснований¹. В заготовках пушпы шкурки рыси практически не имеют значения.

18. Численность леопарда на Западном Кавказе за последние 50 лет значительно сократилась. На территории Краснодарского края в настоящее время это крайне редкое животное. Периодически леопард заходит сюда с юго-востока; держится преимущественно в горах.

Учитывая большую редкость леопарда на Западном Кавказе и его привязанность к глухим горным районам, мы склонны привлечь внимание зоологов к вопросу об охране этого зверя. Исключение, несомненно, должны составить леопарды, нападающие на человека и подлежащие уничтожению.

19. Еноты-полоскуны в Краснодарском крае вынужены в 1951 г. с целью акклиматизации. К 1959 г. ими заселена территория площадью около 7000 км². Но эта площадь пока не является сплошным ареалом. Плотность популяции енотов в лучших для них участках не превышает 3,5 экз. на 1000 га. Условия для обитания енота в Краснодарском крае значительно хуже, чем в Азербайджанской ССР.

20. Заяц-русак на территории Краснодарского края распространен неравномерно. Наибольшая плотность наблюдается в северных степных и лесостепных районах. Спорадически зайцы встречаются в поясе темнохвойного леса (вблизи населенных пунктов) и в субальпийском поясе. Плотность популяции зайцев на обследованной территории выше всего в Анапском, Крымском, Ярославском и Белореченском районах.

За последние годы численность зайцев в Краснодарском крае значительно сократилась. Причиной этому послужили неумеренный бесконтрольный отстрел и чрезвычайно многоснежная зима 1953/54 гг. Много зайцев гибнет от отравления ядохимикатами, применяемыми в сельском хозяйстве.

В предгорных и горных районах заяц в заготовках пушпы занимает с I-го по II-е места. На первом месте в заготовках пушпы заяц стоит в Анапском районе.

¹ До 1959 г. охота на рысь в Краснодарском крае разрешалась в течение всего года, а с 1959 г. разрешена только с 1 ноября по 15 февраля.

21. В результате осуществленной в 1937 г. акклиматизации алтайской белки этот вид заселил все лесные районы Северо-Западного Кавказа. Теперь встречается как на северном, так и на южном склонах Главного Кавказского хребта.

Под влиянием новых условий обитания мех акклиматизированной белки значительно ухудшился.

Наибольшая плотность популяции белки наблюдается в восточных районах края: Лабинском, Псебайском, Тульском, Аншеронском и Адлерском.

В районах Черноморского побережья белка приносит значительный ущерб, уничтожая урожай фундука и грецкого ореха; на отдельных участках сбор этих плодов стал менее эффективным.

Промысел белки в Краснодарском крае развит очень слабо. Белка в основном добывается лишь при случайных встречах; заготовки шкурок в крае можно увеличить до 70 тыс. шт.

22. Сони-полчек заселяет все лесные районы Краснодарского края, исключая высокогорные безлесные участки. Наибольшая плотность популяции отмечается в предгорьях в поясе широколиственных лесов.

Промысел сони-полчка в крае развит слабо. В большинстве районов вид совершенно не заготавливается. Количество добываемых полчков ежегодно уменьшается. Заготовку шкурок сони-полчка в крае возможно увеличить до 200 тыс. шт. в год. Полчка необходимо не просто добывать как промысловый вид, а уничтожать как вредителя.

23. Южная граница распространения слепыша проходит значительно южнее, чем указывалось до этого в литературе. Слепыш встречается в Абинском, Анапском, Аншеронском, Белореченском, Крымском, Лабинском, Отрадненском, Псебайском, Северском, Спокойненском, Туапсинском, Тульском и Ярославском районах Краснодарского края. Нет слепыша на южном склоне Главного Кавказского хребта.

24. Водяная крыса в Краснодарском крае распространена во всех удобных для обитания биотопах. Особенно много ее в плавнях Кубани и ее притоков.

Промысел развит неудовлетворительно. В год по Краснодарскому краю заготавливается до 120 тыс. шкурок этого вида; заготовку их можно довести до 1 млн. шт.

25. За последние годы численность кабана в Краснодарском крае значительно сократилась. Причиной этому, помимо неумеренного промысла, была также эпизоотия, охватившая большинство районов края, и суровые многоснежные зимы, последовавшие за эпизоотией.

Введение лицензионной охоты на кабана не даст должного эффекта, так как в крае, особенно в глухих горных районах, сильно развит браконьерство. Браконьеры бьют кабанов не только без лицензий, но и в течение всего года.

Наибольшая плотность популяции кабана наблюдается в прилежащих к Кавказскому заповеднику урочищах, но и здесь она не превышает 6 голов на 1000 га.

Зная, что кабану свойственны широкие перекочевки, следует признать, что создание заказников не может способствовать увеличению численности этого вида. Для сохранения кабана, как интересного объекта спортивной охоты, и увеличения численности этого вида необходимо на несколько лет запретить охоту на него в предгорных и горных районах. В плавнях охоту на кабана запрещать не следует.

26. В Краснодарском крае козуля распространена по всем предгорным и горным районам. За последние годы численность ее всюду значительно сократилась. Особенно пагубной для козуль оказалась чрезвычайно многоснежная и продолжительная зима 1953/54 гг. Огромное количество беспомощных животных погибло от собак и браконьеров.

Плотность популяции козуль даже в наиболее отдаленных от населенных пунктов местах теперь не превышает 10 голов на 1000 га.

27. Ареал оленя в Краснодарском крае по сравнению с 1900-ми годами значительно сократился. В восточной части края олень распространен только на северном макросклоне Главного Кавказского хребта и лишь в последние годы стали отмечаться заходы животных в зимнее время на южный макросклон. Западный предел распространения оленя проходит у станции Натухаевская Анапского района.

До сих пор в крае имет место браконьерство, отстрел оленей на местах зимовок, особенно вблизи границ Кавказского заповедника. Для более эффективной охраны необходимо создание в этих районах заказников с надлежащим штатом охраны и привлечение к охране оленей персонала охраны заповедника.

28. Основная область распространения серны на Северо-Западном Кавказе в настоящее время ограничена территорией заповедника, где плотность популяции ее довольно значительна. На некоторых участках заповедника плотность популяции достигает 131,3 экз. на 1000 га. Западнее заповедника серна встречается в отдельных изолированных друг от друга участках. Численность ее здесь всюду низкая, вследствие постоянного преследования браконьерами.

Для восстановления численности серы необходимо усилить охрану этих животных, а на отдельных участках создать заказники.

29. Ареал западнокавказского тура в Краснодарском крае за последние 50 лет существенно не изменился. Туры обитают только в высокогорных частях Псебайского, Тульского и Адлерского районов, в основном на территории Кавказского заповедника.

Крайние западные пункты распространения тура — горы Абаго, Атамажи и Чугуш. Северным пределом распространения являются горы Дзюва и Ачешбок. За пределами заповедника туры в небольшом количестве встречаются на горе Агенста (Адлерский район) в верховьях р. Мзымты.

Наибольшая плотность популяции туров отмечается на горах Джуга, Джемарук, Тыбга, Алоус, Ятыргварта, Трю и на хребтах Малые и Большие Балканы. На отдельных участках в летнее время плотность популяции достигает 342 голов на 1000 га.

30. В результате направленной племенной работы, изменения условий содержания и влияния внешней среды на Кавказе восстановился зубр, приближающийся к типу горного зубра. Положительно разрешен вопрос о переходе зубров к одичанию. В настоящее время зубры выходят далеко за пределы заповедника. Для более эффективной охраны их вне заповедника целесообразно создать по его границам, в местах выходов зубров, специализированные спортивные охотничьи хозяйства. При надлежащей охране здесь через несколько лет можно будет проводить лицензионный отстрел оленей, косуль, а также некоторых выбракованных зубров-самцов.

31. В Краснодарском крае заготавливается пушнина на сумму около 200 тыс. руб. Около 60% от этой суммы составляет пушнина, добытая в предгорных и горных районах. В целом по краю в заготовках в ценностном выражении первое место занимает куница, на втором и третьем месте стоят крот и лисица.

Выход пушнины с 1000 га площади в предгорных и горных районах края достигает 100 руб., что значительно выше, чем в северных и таежных районах нашей страны.

В целях упорядочения организации промысла в Краснодарском крае назрела необходимость коренной перестройки всей системы планирования заготовок. Считаем, что практика, когда одна и та же организация, в частности Крайпотребсоюз, занимается планированием промысла и заготовкой продукции, не может считаться нормальной. В настоящее время планирование промысла в крае осуществляется Крайпотребсоюзом без учёта запасов промысловых животных. Контрольные цифры заготовок на очередной год даются или по итогам заготовок предыдущего года или с некоторым превышением. Состояние же численности животных при этом не учитывается, так как таких данных не имеется.

Контроль за состоянием численности промысловых животных и их систематический учет возлагается на Госохотинспекцию. Но при существующем штате специалистов для Госохотинспекции это непосильная задача (имеется только 1 охотовед). Данные учётов по егерским участкам для большинства видов животных не соответствуют действительности.

Наиболее целесообразным надо считать сосредоточение вопросов планирования заготовок и учёта животных в ведении одной организации, не связанной с заготовкой продукции охотничьего промысла. Эта же организация обязана осуществлять строгий контроль за выполнением плана заготовок. При этом перевыполнение плана не может быть допустимым для видов, плотность популяции которых является нормальной или ниже нормального уровня. Планирование должно быть для каждого отдельного вида с учетом нормального воспроизводства и использования максимально возможного количества.

ЛИТЕРАТУРА

- Аваков Г. Алтайская белка в лесах Грузии. «Охота и охотничье хозяйство», № 6, 1957.
- Александров В. Н. К изучению естественного питания зубров в Кавказском заповеднике. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 4, 1958.
- Алиев Ф. Ф. Результаты акклиматизации ошота *Procyon lotor L.* в Куба-Хачмасской долине. Докл. АН Азерб. ССР, т. 12, № 1, 1956.
- Андреевский М. В. Охотничьи записки и дневники, 1909.
- Арекс Л. Е. О влиянии заповедности на охотничье-промысловую фауну Тебердинского заповедника и прилегающих районов. Тр. Тебердинского гос. заповедн., т. 1, 1957.
- Банников А. Кавказский тур и его гибриды. «Охота и охотничье хозяйство», № 1, 1959.
- Бёме Л. Б. К биологии животных Северного Кавказа, Владикавказ, 1925.
- Бёме Л. Б. Дикие звери Северо-Кавказского края. Пятигорск, 1936.
- Бобринский Н. А. Дикие козы СССР. М., 1932.
- Буш Н. А. Ботанико-географический очерк Кавказа. М. — Л., 1935.
- В. А. Как добывают кролика на севере Кавказа. «Охотник», № 12, 1930.
- Васильев Я. К. Черноморский округ в охотничьем отношении. «Природа и охота», май, 1893.
- Васильев Я. К. Пределные линии распространения в Кубанско-Черноморском районе красного зверя и птицы. «Природа и охота», февраль, 1896.
- Верещагин Н. К. Нутрия и ее акклиматизация в СССР. «Український звішловець та рибалька», № 9—10, 1930.
- Верещагин Н. К. Охотничьи и промысловые животные Кавказа. Баку, 1947.
- Верещагин Н. К. Млекопитающие Кавказа. Животный мир СССР, т. 5. Горные области Европейской части СССР, М.—Л., 1958.
- Верещагин Н. К. Млекопитающие Кавказа. (История формирования фауны). М. — Л., 1959.
- Воронцов А. А. и Реброва Е. И. Пособие для организатора охотничьего промысла. М., 1950.
- Владимирская М. И., Лебедев В. Д., Насимович А. А. Новые данные по экологии выдры. «Бюллетень МОНП». Отд. биол., т. 58, № 3, 1953.
- Воронцов-Вельяминов Б. О животных Малого Карачая. «Охотник», № 11, 1929.
- Вяземский Д. Биологические основы сезонного стандарта шкурок кролика. «Пушное дело», № 4, 1927.
- Гвоздецкий Н. А. Физическая география Кавказа. Курс лекций. Вып. I. Общая часть, Большой Кавказ. 1954; Вып. II. Предкавказье, Закавказье. 1953. Изд-во МГУ.
- Гептнер В. Г. Зайцы, М., 1938.
- Гептнер В. Г., Насимович А. А. и Банников А. Г. Млекопитающие Советского Союза, т. 1. Парнокопытные и непарнокопытные, М., 1961.

Гейтнер В. Г. и Формозов А. Н. Млекопитающие Дагестана, Сб. тр. Государственного музея МГУ, т. 6, 1941.

Герасимова М. А. Влияние внешней среды на мех белки и зайца-русака и процессе акклиматизации. Третья экологическая конференция. Тезисы докладов, ч. III. Изд-во Киевского гос. ун-та им. Т. Г. Шевченко, 1951.

Герасимова М. А. Изменчивость качества меха белки-телеутки и алтайской белки, акклиматизированных в Крым и на Северном Кавказе, Вопросы товароведения пушно-мехового сырья, Тр. ВНИО, в. 15, 1955.

Глиоза Г. Добыча кабана, «Охота и охотничье хозяйство», № 4, 1956.

Грудзинская И. А. Широколиственные леса предгорий Северо-Западного Кавказа. Сб. Широколиственные леса Северо-Западного Кавказа, М., 1953.

Данилевский С. Серна. «Босп-охотник», № 10, 1936.

Данилов Д. П. и Давыдов М. М. Из опыта передовых охотников, М., 1951.

Двойченко Г. Г. Пушные и промысловые звери Ставрополя. Ставрополь, 1955.

Депарма Н. К. Крот, М., 1951.

Депарма Н. К. Особенности строения полового аппарата и биологии размножения европейских и сибирских кротов, Тр. ВНИО, в. 13, 1953.

Депарма Н. К. К методике определения возраста кротов, Бюлл. МОИП, отд. биолог., т. 59, в. 6, 1954.

Депарма Н. К. Крот, «Охота и охотничье хозяйство», № 3, 1956 а.

Депарма Н. Охотничье хозяйство Канады. «Охота и охотничье хозяйство», № 2, 1956 б.

Депарма Н. К. Система закрепления охотничьих угодий за трапперами в Канаде. Сб. «Рационализация охотничьего промысла», в. 5, 1956 в.

Депарма Н. К. Охотничье хозяйство в США. Сб. «Рационализация охотничьего промысла», в. 6, 1957.

Депарма Н. К. О новой форме крота Сев.-Зап. Кавказа. Бюлл. МОИП, отд. биолог., т. 64, в. 6, 1959.

Динесман Л. Г. Вредная деятельность копытных и лесхозах СССР. Сб. «Роль диких копытных животных в лесном хозяйстве» (Сообщения Института леса АН СССР, в. 13), 1959.

Динник Н. Я. Из путешествия по Западному Кавказу. «Природа и охота», декабрь, 1893.

Динник Н. Я. Оштен и окружающие его части Кубанской области. Записки Кавказского отд. Русского геогр. об-ва, т. 16, 1894.

Динник Н. Я. Кубанская область в верховьях рек Уруштена и Белой. Записки Кавказского отд. Русского геогр. об-ва, кн. 19, 1897.

Динник Н. Я. Рыси и пантеры в горах Западного Кавказа. «Природа и охота», кн. 2, 1898.

Динник Н. Я. Млекопитающие горной полосы Кубанской области. Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи, отд. зоологический, в. 5, 1901.

Динник Н. Я. На горах Западного Кавказа. «Природа и охота», № 4-7, 1902.

Динник Н. Я. Кавказский олень. Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи, отд. зоологический, в. 6, 1904.

Динник Н. Я. Истребление дичи в горах Кубанской области. «Природа и охота», кн. 10-11, 1909 а.

Динник Н. Я. Кавказские каменные козлы или туры. Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи, отд. зоологический, в. 9, 1909 б.

Динник Н. Я. Звери Кавказа. Ч. 1. Записки Кавказского отд. Русского геогр. об-ва, кн. 27, в. 1, 1910.

Динник Н. Я. Зверь Кавказа. Ч. 2. Записки Кавказского отд. Русского геогр. об-ва, кн. 27, в. 2, 1911.

Дмитриев В. В. Копытные звери Алтайского заповедника и прилежащих мест (Восточный Алтай и Западные Саяны). Тр. Алтайского гос. заповедн., в. 1, 1938.

Донауров С. С., Попов В. К. и Хонякина Э. П. Соля-полчек в районе Кавказского государственного заповедника. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 1, 1938.

Донауров С. С. и Теплов В. П. Кабан в Кавказском заповеднике. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 1, 1938.

Дулькейт Г. Д. Значение рыси и россомахи как хищников в природном комплексе алтайской тайги. Сб. «Преобразование фауны позвоночных нашей страны (Биотехнические мероприятия)», 1953.

Дьячков-Тарасов А. Н. Гары и их окрестности. Записки Кавказского отд. Русского географического об-ва, кн. 24 в. 1, 1903.

Елагин И. Н. Грушевые леса Северо-Западного Кавказа. М., 1951.

Елагин И. Н. Дубовые леса крайней западной части северного склона Кавказского хребта. Сб. «Широколиственные леса Северо-Западного Кавказа», М., 1953.

Жарков И. В. Материалы к изучению роли хищных птиц в Кавказском заповеднике. Тр. Кавказского гос. заповедника, в. 1, 1938.

Жарков И. В. Результаты учета животных в Кавказском заповеднике в 1939 году. Научно-метод. зап. Гл. упр. по заповедн., в. 7, 1940.

Жарков И. В. Методы учета численности копытных в заповедниках РСФСР. Научно-метод. зап. Гл. упр. по заповедн., в. 13, 1949.

Жарков И. В. Основные методы учета диких копытных животных. Сб. «Методы учета численности и географического распределения наземных позвоночных». 1952.

Жарков И. В. Суровая зима 1955—1956 гг. и ее влияние на оленей Воронежского заповедника. Тр. Воронежского гос. заповедн., в. 7, 1957.

Жарков И. В. О взаимоотношении серы с домашними животными на высокогорных пастбищах Северо-Западного Кавказа. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 5, 1959.

Зиссер В. П. Развитие охотничьего хозяйства в Чукотском национальном округе. Сб. «Рационализация охотничьего промысла», в. 5, 1956.

Зыков И. Косуля. «Охота и охотничье хозяйство», № 6, 1956.

Инякова А. П. К вопросу численности и распределения охотничье-промысловых животных в Тебердинском заповеднике (1953—1955 гг.). Тр. Тебердинского гос. заповедн., т. 1, 1957 а.

Инякова А. П. Опыт содержания серы *Rupicapra rupicapra caucasica* Luf в неволе. Тр. Тебердинского гос. заповедн., т. 1, 1957 б.

Каверзнев В. Н. Полорогие фауны СССР и их добывание. М., 1933.

Казневский П. Ф. Взаимоотношение леса и настоящих оленей в заповедниках СССР. Сб. «Роль диких копытных животных в лесном хозяйстве». (Сообщения Института леса АН СССР, в. 13). 1959.

Калугин С. Г. Зубры в естественных условиях Кавказского заповедника. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 4, 1958.

Котов В. Белка в Краснодарском крае. «Охота и охотничье хозяйство», № 10, 1956.

Котов В. А. Белка и охота на нее в Краснодарском крае. Майкоп, 1957 а.

Котов В. Промысел пушных зверей. «Охота и охотничье хозяйство», № 9, 1957 б.

Котов В. А. Питание рыси в Кавказском заповеднике. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 4, 1958 а.

Котов В. А. Результаты акклиматизации алтайской белки в Краснодарском крае. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 4, 1958 б.

Котов В. А. К вопросу о расселении спота-полоскуна в Краснодарском крае. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 5, 1959 а.

Котов В. А. Распространение благородного оленя в Краснодарском крае. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 5, 1959 б.

Котов В. А. Количественный учет туров в Кавказском заповеднике и некоторые вопросы их экологии. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 6, 1960 а.

Котов В. А. Самоловы для отлова туров и серы. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 6, 1960 б.

- Котов В. А. Количественный улет серы в Кавказском заповеднике. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 6, 1960 г.
- Котов В. А. Искусственные подонцы Кавказского заповедника. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 6, 1961 г.
- Котов В. А. и Рыбов Л. С. Скрещивание волка с собакой. «Охота и охотничье хозяйство», № 1, 1959.
- Краткий. Восемнадцать дней на охоте. «Природа и охота», декабрь, 1894.
- Кругогорский П. О молодяке оленей. «Охота и охотничье хозяйство», № 8, 1959.
- Кузнецов Б. А. Основы товароизводства пушно-мехового сырья. М., 1952.
- Курапова М. В. и Степанов П. Н. Аклиматизации алтайских белок в Тебердинском заповеднике. Научно-метод. зап. Гл. упр. по заповедн., в. 6, 1910.
- Курапова М. В. и Степанов П. Н. Алтайская белка на Кавказе. «Природа», № 2, 1911.
- Лавров П. П. Географическое распространение, биология и хозяйственное значение косули в СССР. Тр. по лесному опытному делу. Центр. лесная опытная станция, отд. биологии и промысловой охоты, в. 6, 1929.
- Лавров П. П. Пушные ресурсы Краснодарского края. Бюлл. научно-технической информации Научно-исслед. ин-та животного сырья и пушными, в. 1, 1958.
- Ларин Б. А. Зайцы. М., 1950.
- Ларин С. А. Охотничья таксация и промысловая разведка. Сб. «Спутник промыслового охотника». М., 1954.
- Лебедева Л. С. Экологические особенности кабана Беловоджской пуши. Ученые записки Московского городского пед. ин-та им. В. И. Потемкина, т. 61, 1956.
- Лерхе А. В. Дикие звери Северного Кавказа. Ростов-на-Дону, 1933.
- Ловецкий П. Встречи с леопардами. «Охота и охотничье хозяйство», № 2, 1956.
- Логонов В. В. Новые данные к познанию биологии кавказского кабана (*Sus scrofa attila* Thomas) Бюлл. МОИП, отд. биолог., т. 45, в. 1, 1936.
- Логонов В. В. Очерк экологии кавказского кролика на Западном Кавказе. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 3, 1919.
- Львов И. Биотехния в лесно-охотничьем хозяйстве. «Охота и охотничье хозяйство», № 11, 1959.
- Лялин Ф. А. Хорек и добыча его. М., 1933.
- Максимова А. А. Географическое распространение и ландшафтно-экологическая структура ареала подяной крысы. Докл. АН СССР, т. 109, в. 2, 1956.
- Мантейфель П. А. Биотехнические мероприятия в охотничьих хозяйствах. Сб. «Спутник промыслового охотника», М., 1954.
- Мантейфель П. Зайцы. «Охота и охотничье хозяйство», № 11, 1957.
- Мантейфель П. Жизнь животных зимой. «Охота и охотничье хозяйство», № 1, 1958.
- Марков Е. Л. Охотничье-промысловые животные Лагодехского заповедника. Тбилиси, 1938.
- Медадзе Л. Д. К вопросу акклиматизации алтайской белки (*Sciurus vulgaris altaicus* Serebr) в Грузинской ССР. Третья экологическая конференция, тезисы докладов, ч. 3. Изд-во Киевского гос. ун-та им. Т. Г. Шевченко, 1954.
- Мишин И. О солонцах. «Охота и охотничье хозяйство», № 2, 1958.
- Новозова Ф. Краснодарский край. Краснодар, 1955.
- Насимович А. А. Динамика запасов благородного оленя в Кавказском заповеднике. Тр. Показательного Кавказского гос. заповедн., т. 1, 1936 г.
- Насимович А. А. Охота на крупную дичь в горах Черноморского Кавказа. «Босп-охотник», № 11, 1936 г.
- Насимович А. А. О некоторых закономерностях зимнего распространения копытных в горах Западного Кавказа. Бюлл. МОИП, отд. биолог., т. 45, в. 1, 1936 г.

- Насимович А. А.* К познанию минерального питания диких животных Кавказского заповедника. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 1, 1938.
- Насимович А. А.* Зима и жизнь копытных Западного Кавказа. Вопросы экологии и биоценологии, № 7, 1939.
- Насимович А. А.* Сезонные миграции и некоторые другие особенности биологии бурого медведя на Западном Кавказе. Научно-метод. записки Гл. упр. по заповедн., в. 7, 1940 а.
- Насимович А. А.* К методике количественного учета поголовья туров. Научно-метод. записки Гл. упр. по заповедн., в. 7, 1940 б.
- Насимович А. А.* Барс на Западном Кавказе. Природа и социалистическое хозяйство, т. 8, 1941 а.
- Насимович А. А.* Количественный учет серы и динамика их поголовья в Кавказском заповеднике. Научно-метод. записки Гл. упр. по заповедн., в. 8, 1941 б.
- Насимович А. А.* Очерк экологии западно-кавказского тура. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 3, 1949 а.
- Насимович А. А.* Новые данные по биологии серы на Западном Кавказе. Тр. Кавказского гос. заповедника, в. 3, 1949 б.
- Насимович А. А.* Об организации заповедника высокогорной природы Центрального Кавказа. «Охрана природы», № 11, 1950.
- Насимович А. А.* Количественный учет россомахи, медведей и зверей из семейства кошачьих. Сб. «Методы учета численности и географического распределения наземных позвоночных». 1952.
- Насимович А. А.* Роль режима снежного покрова в жизни копытных животных на территории СССР. М. — Л., 1955.
- Насимович А. А. и Рудаковский В. И.* Заготовка мяса диких животных. М., 1935.
- Новиков Г. А.* Европейская норка (затанье Ленинградского гос. ун-та). Л., 1939.
- Новиков Г. А.* Хищные млекопитающие фауны СССР. М. — Л., 1956.
- Образцов Б.* О сере в Гелсиджикском лесничестве. «Охрана природы», № 1, 1930.
- Огнев С. И.* Материалы к изучению млекопитающих Кавказа. Ученые зап. Сев.-Кавк. ин-та краеведения, т. 1, Владикавказ, 1926.
- Огнев С. И.* Звери Восточной Европы и Северной Азии, т. 1. М.—Л., 1928.
- Огнев С. И.* Звери Восточной Европы и Северной Азии, т. 2. М. — Л., 1931.
- Огнев С. И.* Звери СССР и прилегающих стран, т. 3. М. — Л., 1935.
- Огнев С. И.* Звери СССР и прилегающих стран, т. 5. М. — Л., 1947.
- Огнев С. И.* Звери СССР и прилегающих стран, т. 6. М. — Л., 1948.
- Орлов А. Я.* Темнохвойные леса Северного Кавказа. М., 1951.
- Орлов А. Я.* Буковые леса Северо-Западного Кавказа. В сб. «Широколиственные леса Северо-Западного Кавказа». М., 1953.
- Павлович В. Н.* Размножение и сроки промысла крота на Урале. Зоологический журнал, т. 35, в. 4, 1956.
- Паолова Е. А.* Инструкции о порядке проведения пробных отстрелов пушных зверей. М., 1947.
- Паолова Е. А. и Голубева В. С.* О рациональных сроках охоты. «Охотничий промысел», № 1, 1938.
- Пастиернак Ф. А.* Материалы к систематике и биологии косули. Ученые зап. Моск. гор. пед. ин-та им. В. П. Потемкина, т. 38, 1955.
- Подставочкин А. М.* Половой цикл обыкновенного крота *Talpa europaea* L. Ученые зап. Моск. гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, т. 40, 1947.
- Радде Г. И.* Коллекция Кавказского музея, т. 1, зоологии, Тифлис, 1899.
- Рахманин Г. Е.* Охота на зайцев. М., 1951.
- Розанов М.* Промысел крота в Майкопском округе. «Пушное дело», № 13—14, 1928.
- Розмахов И. Г.* К проблеме минерального питания диких животных Кавказского заповедника. Научно-метод. зап. Гл. упр. по заповедн., в. 7, 1940.

- Россигов К. Н.* В горах Северо-Западного Кавказа. Известия русского географ. об-ва, т. 26, в. 4, 1890.
- Руковский Н. Н.* Аклиматизация енота (*Procyon lotor* L.) в Азербайджанской ССР. Тр. ВНИО, в. 9, 1950.
- Руковский Н. Н.* К размножению лесной кошки на Кавказе. Бюллетень МОИП, отд. биол., т. 60, № 4, 1955.
- Руковский Н. Н.* Современное распространение алтайской белки на Кавказе. Вопросы биологии пушных зверей, Тр. ВНИО, в. 16, 1956.
- Руковский Н. Н.* Современный и «возможный» ареал енота-полоскуна (*Procyon lotor* L.) в СССР. Сб. «Проблемы зоогеографии суши». Изд. Львовск. ун-та, 1958 а.
- Руковский Н. Н.* Современное распространение енота-полоскуна в СССР и перспектива его дальнейшего расселения. Бюллетень научно-техн. информации Всесоюзного научно-исслед. ин-та животного сырья и пушнина, в. 3, 1958 б.
- Рябов Л. С.* Биология кавказской лесной куницы и ее промысел в горных лесах Краснодарского края. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 4, 1958 а.
- Рябов Л. С.* Некоторые морфологические и экологические данные о кавказской каменной кунице. Тр. Кавказского гос. заповедника, в. 4, 1958 б.
- Рябов Л. С.* Кавказская лесная и каменная куницы в Краснодарском крае (материалы по распространению, динамике заготовок шкур и району суточной деятельности). Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 5, 1959.
- Саблина Т. Б.* Копытные Беловежской пушн. Тр. Ин-та морфологии животных им. А. Н. Северцова, в. 15, 1955.
- Савельев П. А.* Туры и серны в Кавказском заповеднике. «Природа», № 3, 1960.
- Сатунин К. А.* Млекопитающие степей Северо-Восточного Кавказа. «Природа и охота», кн. 8, 1902.
- Сатунин К. А.* Млекопитающие Кавказского края, т. 1, Тифлис, 1915.
- Северцов С. А. и Саблина Т. Б.* Олень, косуля и кабан в заповеднике Беловежская пушн. Тр. Ин-та морфологии животных им. А. Н. Северцова, в. 9, 1953.
- Селяшинов Г. Т.* Общий очерк климата Черноморского побережья Кавказа. «Курортное дело», № 6, 1926.
- Скалон В. Н.* Задачи охотничьего хозяйства в свете решений XXI съезда КПСС. Зоологический журнал, т. 38, в. 8, 1959 а.
- Скалон В. Н.* Охотоведческое образование в СССР. Известия Иркутского с.-х. ин-та, в. 10, 1959 б.
- Слепов Е.* Охотничье-промысловые звери и птицы Кубани. Краснодар, 1956.
- Соколов А.* Необоснованное планирование. «Охота и охотничье хозяйство», № 8, 1959.
- Соколов И. И.* Опыт естественной классификации семейства полорогих (Bovidae). Тр. Зоологического ин-та АН СССР, т. 14, 1953.
- Соколов И. И.* Копытные звери (отряды Perissodactyla и Artiodactyla) Фауна СССР. Млекопитающие, т. 1, в. 3, М.—Л., 1959.
- Солнышкин Б.* Простейшие мероприятия. «Охота и охотничье хозяйство», № 8, 1958.
- Соснин Л. И.* Типы леса Кавказского государственного заповедника. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 2, 1939.
- Старосивильский А.* Охота на оленей на реке. «Природа и охота», июнь, 1893.
- Стегайлов В.* В трудную пору. «Охота и охотничье хозяйство», № 7, 1959.
- Тембагов А. К.* Горностай с Центрального Кавказа. Бюлл. МОИП, отд. биол., т. 65, в. 5, 1960.

Теллов В. П. Волк в Кавказском заповеднике. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 1, 1938 а.

Теллов В. П. Материалы по биологии дикого kota (*Felis silvestris caucasica* Sat). в условиях Кавказского заповедника. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 1, 1938 б.

Теллова Е. Н., Теллов В. П. Млекопитающие Печоро-Влычского заповедника. Тр. Печоро-Влычского заповедника, в. 5, 1947.

Труцалова П. М. Материалы по акклиматизации и биологии енотовидной собаки на Северном Кавказе. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 5, 1959.

Туров С. С. Опыт систематического обзора млекопитающих Осетии. Уч. зап. Северо-Кавказского ин-та краеведения, т. 1, Владикавказ, 1926.

Устин-Петров Г. Ф. Краснодарский край. В. сб. «Северный Кавказ», М., 1957.

Федосов А. В. Особенности биологии и экологии кавказского волка и борьба с ним в Кавказском заповеднике. Научно-метод. зап. Гл. упр. по заповедн., в. 1, 1938.

Фолитарек С. С. Опыт передовых охотников в Западной Сибири по съемке и правке шкурок водяной крысы. Сб. «Рационализация охотничьего промысла», в. 5, 1956.

Формозов А. Н. О возможности акклиматизации белки в кубанских лесах Кавказа. «Пушное дело», № 6, 1930.

Хонякина Э. П. Материалы по питанию лисицы в Кавказском заповеднике. Тр. Кавказского гос. заповедн., в. 1, 1938.

Чащин С. П. Лесная куница Камского Предуралья и ее промысловое значение. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук, 1956.

Чернышова С. И. Сезонное размещение и кочевки диких копытных и медведя в районе Кавказского заповедника в связи с распределением урожая плодов фруктарников и орехопосов. Бюллетень МОИП, отд. биол., т. 61, в. 4, 1956.

Шилов И. А. Особенности распределения и образ жизни водяных крыс в разных природных условиях. Бюлл. МОИП, отд. биол., т. 60, в. 4, 1955.

Шильдер В. А. Кубанская охота. «Природа и охота», № 1—12, 1902.

Шифферс Е. В. Растительность Северного Кавказа и его природные кормовые угодья. М. — Л., 1953.

Шукан И. Очерки морфологии Кавказа. Труды Научно-исслед. ин-та географии, в. 2, М., 1926.

Эквимишвили З. С. Распределение туров и серп по жилам в разные периоды года на территории Тебердинского заповедника. Сообщения АН Груз. ССР, т. 14, № 3, 1953.

Эквимишвили З. С. О сроках охота у тура Северцова и серны. Тр. Ин-та зоологии АН Груз. ССР, т. 13, 1954.

Юргенсон П. Б. Выдра, М., 1931.

Юргенсон П. Б. Хорьки М. 1932.

Юргенсон П. Б. К экологии рыси в лесах средней полосы СССР. Зоологический журнал, т. 34, в. 3, 1955.

Янушко П. А. Образ жизни крымских оленей и их влияние на естественное лесовозобновление. Тр. Крымского гос. заповедн. им. В. В. Куйбышева, т. 4, 1957 а.

Янушко П. А. Строение и физиологические изменения половых желез крымских оленей в различные сезоны года. Тр. Крымского гос. заповедн. им. В. В. Куйбышева, т. 4, 1957, б.

Янушко П. А. Динамика численности крымских оленей. Зоологический журнал, т. 37, в. 8, 1958.

Ястребов К. Почему снизилась добыча крота? «Охота и охотничье хозяйство», № 6, 1957.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

Промеры волка и шакала, добытых в Краснодарском крае
(линейные промеры указаны в мм, вес — в г)

Промеры	Волчица февраль 1959 г.	Шакал- самец, 15/IV 1958 г.
Живой вес	38800	—
Длина тела	1160	790
Длина хвоста	310	215
Длина задней ступни	230	155
Высота уха	115	79
Ширина уха у основания	70	—
Вес легких с трахеей	425	106
Вес сердца	243	83
Вес печени	625	417
Вес двух почек	180	45,5
Вес селезенки	95	20,5
Вес желудка без содержимого	220	71,5
Вес внутреннего жира	1380	—
Длина пищевода	450	—
Длина кишечника	5160	—

Промеры лисиц взрослых самцов, добытых в Краснодарском крае
(лисийные промеры указаны в мм, вес — в г)

Промеры	Дата и место добычи			
	15.V-1954 г., Кавказский заповедник	29.III-1957 г., Кавказский заповедник	1.IV-1957 г., Кавказский заповедник	XII-1959 г., окрестности Гузе-ришля
Длина тела	-	690	630	620
Длина хвоста	-	450	400	400
Количество хвостовых позвонков	-	-	-	20
Высота уха	-	98	89	-
Длина задней ступни	-	175	155	-
Общая длина черепа	147	-	-	136,4
Основная длина черепа	134	-	-	122,4
Кондилобазальная длина	141,6	-	-	130,0
Скуловая ширина	79,4	-	-	72,4
Межглазничная ширина	32,0	-	-	29,0
Ширина между концами надглазничных отростков	42,2	-	-	37,7
Заглазничная ширина	23,1	-	-	24,0
Наибольшая ширина черепа	50,7	-	-	49,3
Высота в области bullae osseae	51,0	-	-	48,7
Длина черепной коробки	60,0	-	-	56,0
Длина среднего шва nasalia	53,5	-	-	49,0
Наибольшая длина носовых костей	56,0	-	-	52,2
Ширина их спереди	13,0	-	-	10,0
Ширина черепа над клыками	24,4	-	-	22,5
Длина твердого нёба	73,3	-	-	67,0
Длина задней нёбной вырезки	25,6	-	-	23,0
Поперечный диаметр глазницы	24,0	-	-	22,5
Длина bullae osseae	22,0	-	-	20,5
Ширина bullae osseae	12,4	-	-	12,3
Расстояние между bullae osseae	10,0	-	-	9,8
Наибольший диаметр наружного слухового отверстия	6,2	-	-	-
Ширина носового отверстия	15,0	-	-	12,2
Высота носового отверстия	17,7	-	-	17,2
Ширина затылочного отверстия	17,0	-	-	16,2
Высота затылочного отверстия	13,0	-	-	11,4
Мастионная ширина	48,0	-	-	47,0
Длина лицевого отдела	88,5	-	-	86,0
Длина верхнего ряда зубов	65,0	-	-	63,0
Высота верхнего клыка	19,0	-	-	19,0
Длина верхнего хищнического зуба	15,0	-	-	15,0
Высота верхнего хищнического зуба	8,3	-	-	-
Длина нижнего ряда зубов	71,5	-	-	67,5
Наибольшая высота затылочного гребня	6,0	-	-	4,7
Наибольшая высота сигитального гребня	5,0	-	-	4,0
Высота черепа без нижней челюсти	53,2	-	-	41,0

Промеры	Дата и место добычи			
	15/V-1954 г., Кавказский заповедник	29/III-1957 г., Кавказский заповедник	1/IV-1957 г., Кавказский заповедник	XII-1958 г., окрестности Гузерила
Вес нижней челюсти	26,2	—	—	20,0
Объем мозговой капсулы (в см ³)	54,0	—	—	51,0
Длина os penis	—	—	—	54,0
Наибольшая ширина os penis	—	—	—	4,3
Вес os penis	—	—	—	0,3

Таблица 3

Результаты обработки взрослых самцов-норок, добытых на территории
Краснодарского края
(линейные промеры указаны в мм, вес — в г)

Вес и промеры	Дата и место добычи		
	7/IV 1953 г., р. Киша	26/III 1955 г., р. Рыбная	1/IV 1958 г., Красный лес
Общий вес	615	886	880
Длина тела	410	385	435
Длина хвоста	170	164	170
Количество хвостовых позвонков	—	—	20
Высота уха	22,7	20,1	20,3
Длина задней ступни	60,4	60,3	60,7
Площадь подошвы передней лапы (в см ²)	6,47	—	5,75
Площадь подошвы задней лапы (в см ²)	6,91	—	7,19
Площадь четырех лап (в см ²)	26,76	—	25,88
Нагрузка на 1 см ² подошвы (в г)	23,0	—	34,0
Общая длина черепа	—	66,7	67,5
Основная длина черепа	—	60,7	61,0
Кондилобазальная длина	—	66,5	67,4
Скуловая ширина	—	37,2	39,0
Межглазничная ширина	—	15,7	15,0
Ширина между концами надглазничных отростков	—	—	—
Заглазничная ширина	—	20,7	19,5
Наибольшая ширина черепа	—	13,4	14,1
Высота в области bullae osseae	—	28,0	28,7
Длина черепной коробки	—	22,0	23,1
Ширина черепа над клыками	—	35,7	35,5
Длина твердого неба	—	15,2	15,4
Длина задненибной вырезки	—	28,7	28,0
Поперечный диаметр глазницы	—	8,0	9,4
Длина bullae osseae	—	10,7	11,0
Ширина bullae osseae	—	18,0	19,3
Расстояние между bullae osseae	—	10,0	9,8
Наибольший диаметр наружного слухового отверстия	—	8,0	8,0
Ширина носового отверстия	—	—	3,5
Высота носового отверстия	—	6,0	7,4
Ширина затылочного отверстия	—	9,0	9,2
Высота затылочного отверстия	—	8,5	9,0
Мастоидная ширина	—	8,0	8,0
Длина лицевого отдела	—	32,3	33,2
Длина верхнего ряда зубов	—	35,0	35,0
Длина нижнего ряда зубов	—	19,7	19,8
Длина верхнего хищнического зуба	—	23,5	23,5
Высота верхнего хищнического зуба	—	7,4	7,3
Длина верхнего коренного зуба	—	—	4,2
Ширина верхнего коренного зуба	—	6,2	5,8
	—	3,2	3,5

Вес и промеры	Дата и место добычи		
	7/V 1953 г., р. Киша	26/III 1955 г., р. Рыбная	1/IV 1958 г., Красный лес
Наибольшая высота затылочного гребня	-	4,0	3,4
Наибольшая высота сагиттального гребня	-	0,5	1,0
Вес черепа без нижней челюсти	-	10,0	8,7
Вес нижней челюсти	-	3,6	3,8
Объем мозговой капсулы (в см ³)	-	8,5	9,0
Длина os penis	-	-	38,5
Ширина os penis в области прикрепления пещеристого тела	-	-	6,6
Вес os penis	-	-	0,5

Результаты обработки взрослых кавказских ласок
(линейные промеры указаны в мм, вес — в г)

Вес и промеры	Пол, дата и место добычи		
	Самец, 19/VIII 1954 г., гора Экспедиция	Самец, I/II 1958 г., окрестность г. Мтыкова	Самка, 27/VI 1958 г., гора Алоус
Общий вес	114	95,8	86,0
Длина тела	210	280	200
Длина хвоста	52	60	65
Высота уха	14,4	14,0	—
Длина задней ступни	32,0	35,0	26,5
Площадь подошвы передней лапы (в см ²)	—	—	1,7
Площадь подошвы задней лапы (в см ²)	—	—	1,6
Площадь четырех лап (в см ²)	—	—	6,8
Нагрузка на 1 см ² подошвы (в г)	—	—	12,6
Общая длина черепа	38,4	39,0	—
Основная длина черепа	34,8	34,8	—
Кондилобазальная длина	38,4	38,5	—
Скуловая ширина	21,4	20,6	—
Межглазничная ширина	8,2	8,2	—
Ширина между концами межглазничных отростков	11,0	10,9	—
Заглазничная ширина	9,2	8,2	—
Наибольшая ширина черепа	18,0	16,8	—
Высота в области bullae osseae	15,0	13,6	—
Длина черепной коробки	23,0	24,0	—
Ширина черепа над клыками	8,5	—	—
Длина твердого нёба	14,8	14,5	—
Длина задненибной вырезки	6,2	6,2	—
Поперечный диаметр глазницы	6,3	6,2	—
Длина bullae osseae	12,2	13,0	—
Ширина bullae osseae	7,2	7,0	—
Расстояние между bullae osseae	4,0	4,0	—
Наибольший диаметр наружного слухового отверстия	3,5	3,2	—
Ширина носового отверстия	4,0	4,0	—
Высота носового отверстия	4,5	4,2	—
Ширина затылочного отверстия	7,0	6,6	—
Высота затылочного отверстия	6,5	5,0	—
Мастоидная ширина	18,5	18,7	—
Длина лицевого отдела	15,8	15,0	—
Длина верхнего ряда зубов	10,5	11,0	—
Длина нижнего ряда зубов	12,0	11,6	—
Длина верхнего хищнического зуба	4,0	4,0	—
Высота верхнего хищнического зуба	2,8	2,5	—
Длина верхнего коренного зуба	3,4	3,0	—
Ширина верхнего коренного зуба	1,7	1,5	—
Наибольшая высота затылочного гребня	1,1	1,3	—

Вес и промеры	Пол, дата и место добычи		
	Самец, 19/VIII 1951 г., гора Экспедиция	Самец, 11/III 1958 г., окрестность г. Майкопа	Самка, 27/VI 1958 г., гора Алаус
Вес черепа без нижней челюсти	1,2	1,4	-
Вес нижней челюсти	0,4	0,4	-
Объем мозговой капсулы (в см ³)	2,7	2,1	-
Вес сердца	-	-	0,7
Вес легких с трахеей	-	-	1,2
Вес печени	-	-	4,2
Вес селезенки	-	-	0,3
Вес желудка (без содержимого)	-	-	1,2
Вес двух почек	-	-	1,0
Длина кишечника	-	-	7,0
Длина семенников	10,5	8,0	-
Ширина семенников	5,0	5,0	-
Наличие жировых отложений	-	-	На бры- жейке не- много жира

Результаты обработки лесных котят-самцов, добытых в Тульском районе
Краснодарского края
(линейные промеры указаны в мм, вес — в г)

Вес и промеры	Возраст и дата добычи животного		
	Взросл., 30.XI 1953 г.	Молод., XII. 1958 г.	Взросл., 13.I 1959 г.
Общий вес	—	2300	5610
Длина тела	650	550	660
Длина хвоста	290	325	385
Высота уха	—	—	69
Длина задней ступни	—	—	160
Площадь подошвы передней лапы (в см ²)	—	—	17,3
Площадь подошвы задней лапы (в см ²)	—	—	18,1
Площадь четырех лап (в см ²)	—	—	70,9
Нагрузка на 1 см ² подошвы (в г)	—	—	80,0
Общая длина черепа	100,0	—	105,4
Основная длина черепа	82,2	—	86,8
Кондилобазальная длина	92,0	—	96,7
Скуловая ширина	71,4	—	73,6
Межглазничная ширина	20,0	—	19,4
Ширина между концами надглазничных отростков	—	—	54,0
Заглазничная ширина	52,3	—	34,2
Наибольшая ширина черепа	33,5	—	47,4
Высота в области bullae ossae	46,5	—	46,0
Высота в области processus postorbitalis	45,0	—	—
Длина черепной коробки	39,0	—	38,0
Длина среднего шва nasalia	53,0	—	53,7
Наибольшая длина носовых костей	21,5	—	23,8
Ширина средней части ossa nasalia	26,4	—	28,3
Ширина черепа над клыками	7,3	—	7,5
Длина твердого неба	24,2	—	26,2
Длина заднелёбной вырезки	36,0	—	38,4
Продольный диаметр глазницы	19,5	—	19,7
Поперечный диаметр глазницы	30,0	—	30,0
Ширина между foramen infraorbitale	26,0	—	26,0
Длина bullae osseae	27,1	—	28,5
Ширина bullae osseae	23,0	—	23,2
Расстояние между bullae osseae	14,2	—	14,1
Наибольший диаметр наружного слухового отверстия	10,0	—	9,7
Ширина носового отверстия	7,0	—	6,7
Высота носового отверстия	11,1	—	—
Ширина затылочного отверстия	13,5	—	14,0
Высота затылочного отверстия	14,0	—	13,0
Мастоидная ширина	13,2	—	—
Длина лицевого отдела	43,7	—	45,5
	63,7	—	64,4

Вес и размеры	Возраст и дата добычи животного		
	Взросл. 30/XI 1953 г.	Молод., XII, 1958 г.	Взросл. 15/I 1959 г.
Длина верхнего ряда зубов	32,0	—	33,5
Длина нижнего ряда зубов	34,2	—	36,2
Длина верхнего хищнического зуба	12,0	—	12,0
Высота верхнего хищнического зуба	6,6	—	—
Длина заднего коренного зуба	9,3	—	9,0
Высота заднего коренного зуба	7,2	—	—
Наибольшая высота затылочного гребня	4,0	—	6,0
Наибольшая высота сагиттального гребня	2,8	—	3,5
Вес черепа без нижней челюсти	27,40	—	31,37
Вес нижней челюсти	10,85	—	13,67
Объем мозговой капсулы (в см ³)	39,0	—	—
Вес сердца	—	10,0	24,5
Вес легких с трахеей	—	—	57,0
Вес печени	—	—	109
Вес двух почек	—	20,0	54,0
Вес селезенки	—	2,5	8,0
Вес желудка (пустого)	—	24,0	47,5
Вес внутренних жировых отложений	—	100	382
Вес наружных жировых отложений	—	—	430
Длина пищевода	—	—	295
Длина кишечника	—	1340	1500

Таблица 6

Размеры серы из Краснодарского края

Вес (г) и промеры (см)	Самец		Самка		Самка		Самка		Самец		Самец	
	взрослый (декабрь)	взрослая (январь)	взрослый (январь)	взрослая (январь)	взрослая (сентябрь)	взрослая (октябрь)	взрослый (ноябрь)	взрослый (апрель)	взрослый (ноябрь)	взрослый (апрель)	взрослый (ноябрь)	взрослый (апрель)
Живой вес	3100	3100	2130	2130	—	—	—	—	2740	—	—	—
Высота в холке	90	78,5	73	73	82	77	81	—	81	87	—	—
Косая длина туловища	78	70	67	67	—	—	—	—	—	—	—	—
Высота в крестце	97	83	75	75	90	94	90	—	90	93,5	—	—
Обхват груди за лопатками	83	80	70	70	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширина в мочках	29	20	19	19	—	—	—	—	—	—	—	—
Боковая длина зада (таза)	12,5	—	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Высота передней ноги до локтя	55	54	49	49	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина уха	13,5	13	12,5	12,5	14	13	13	—	13	13	—	—
Длина тела	121	119	103	103	130	118	115	—	115	118	—	—
Длина хвоста	9	9	9	9	13	11,5	11	—	11	10,5	—	—
Обхват пясти	8,5	8,5	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина кисти	30	27,5	26	26	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина переднего пальца	13	12,5	12,5	12,5	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина задней ноги	83	89	80	80	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина стопы	38	37	36	36	40	36	34	—	34	40	—	—
Длина заднего пальца	13,5	13,5	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—
Обхват плюсны	10	8,8	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина переднего копыта	5,5	6,3	6	6	—	—	—	—	—	—	—	—
Высота переднего копыта	4,4	5,3	4,8	4,8	—	—	—	—	—	—	—	—
Толщина переднего копыта	1,9/3,9	2,1/4,9	1,7/3,6	1,7/3,6	—	—	—	—	—	—	—	—
Длина заднего копыта	5,5	5,7	5,7	5,7	—	—	—	—	—	—	—	—

Вес (г) и промеры (с.м)	Самка						Самец					
	Самка взрослая (январь)	Самка взрослая (апрель)	Самка взрослая (сентябрь)	Самка взрослая (октябрь)	Самец взрослый (июль)	Самец взрослый (август)	Самка взрослая (январь)	Самка взрослая (апрель)	Самка взрослая (сентябрь)	Самка взрослая (октябрь)	Самец взрослый (июль)	Самец взрослый (август)
Высота заднего конька	4,2	4,6			4,7							
Толщина заднего конька	2/4	1,8/3,8			1,5/3,6							
Вес кожи	3100	2400			1600							
Вес туши (убойный)	18100	19000			13000					15800		
Вес головы с языком	1050	1100			800							
Вес языка	100	56			43							
Вес сердца	350	195			178					400		
Вес легких (без трахей)	550	550			500					600		
Длина трахей	29	35			32							
Диаметр трахей	2	3			2							
Вес печени		430			325							
Вес селезенки	150	77			59							
Вес почек	180	59			55							
Вес пищевода	150	32			25							
Вес содержимого желудка	2700	2800			2250							
Длина тонкого кишечника	1300	1250			1280							
Длина толстого кишечника	400	427			427							
Вес тонкого кишечника с содержимым	600	700			700							
Вес толстого кишечника с содержимым	350	700			400							
Вес семянников	50											
Вес матки		600 ¹			5							
Выход мяса в процентах	58,2	61,3			61,0					57,6		

¹ Вес с эмбрионом.

Промеры и вес туров, убитых в Кавказском заповеднике

Вес (г) и промеры (см)	Самец взрослый (декабрь)	Самец взрослый (декабрь)	Самец взрослый (февраль)	Самка взрослая	Самка в возрасте 10—14 дней
Живой вес	139700	123500	87300	66000	—
Высота в холке	109	109	101	92	39
Косая длина туловища	102	112	102	96	—
Высота в крестце	117	118	108	96,5	—
Обхват груди за лопатками	134	128	—	108	—
Шерша в мохляках	36	42	—	32	—
Высота передней ноги до локтя	63	66	—	49	—
Длина уха	13/11	14,5/13	12,5	12/13	9
Длина тела	176	187	169	146	55
Длина хвоста	16	16	14	12,5	6,5
Обхват пасти	14	15	—	10	—
Длина кисти	33	33	—	24	—
Длина переднего пальца	13	14,5	—	11	—
Длина задней ноги	93	94	—	78	—
Длина стопы	41	42	32	33	18
Длина заднего пальца	15,5	13,5	—	12	—
Обхват плюсны	15	16,5	—	11	—
Длина переднего копыта	8,5	9,2	—	6,2	—
Высота переднего копыта	5,3	5,9	—	5,2	—
Толщина переднего копыта	4,2/6,8	3,7/7,2	—	2,7/5,2	—
Длина заднего копыта	8	6,6	—	5,2	—
Высота заднего копыта	5,2	4,5	—	4,0	—

Вес (г) и промеры (см)	Самец подрослый (декабрь)	Самец взрослый (декабрь)	Самец взрослый (февраль)	Самка взрослая	Самка в возрасте 10—14 дней ¹
Толщина заднего колпата					
Вес кожи	3,3/6	2,9/6	—	2,1/4,2	—
Вес туши (убойный)	11600	10900	—	4600	—
Вес головы с языком	83700	71700	46600	32100	—
Вес языка	12200	9500	—	2500	—
Вес языка	250	200	—	150	—
Вес сердца	1100	600	—	350	—
Вес легких без трахен	2500	2000	—	1900	—
Длина трахен	44	56	—	42	—
Диаметр трахен	2,5	2,5	—	2	—
Вес печени	1700	1950	1220	850	—
Вес селезенки	380	400	—	100	—
Вес почек	300	400	—	200	—
Вес пищевода	200	200	—	150	—
Вес содержимого желудка	11400	13100	—	12500	—
Длина тонкого кишечника	2250	2220	—	2600	—
Длина толстого кишечника	1300	1250	—	1050	—
Вес тонкого кишечника с содержимым	1600	1000	—	1500	—
Вес толстого кишечника с содержимым	2800	1400	—	1700	—
Вес семенников	200	200	—	—	—
Вес матки	—	—	—	200	—
Вес молочного пузыря	200	100	—	100	—
Вес внутреннего жира	1300	1700	—	1000	—
Выход мяса в процентах	59,8	58	53	48,7	—

¹ Промеры брались по живому животному.

О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение	3
Краткая характеристика природных условий Краснодарского края	5
Промысловые и ценные млекопитающие предгорных и горных районов Краснодарского края	14
Кроты	—
Бурый медведь	13
Кубанский волк	24
Шакал	31
Кавказская лисица	35
Енотовидная собака	40
Барсук	44
Выдра	49
Кавказская лесная куница	56
Кавказская камешная куница	64
Обыкновенный хорек	68
Степной хорек	70
Норка	—
Горностай	75
Ласка	76
Перевязка	80
Лесной кот	81
Рысь	88
Леопард	99
Енот-полоскун	102
Заяц-русак	105
Белка	111
Соня-полчок	119
Большой тушканчик	125
Слепыш	—
Водяная крыса	125
Обыкновенный хомяк	128
Кабан	—
Косуля	138
Благородный олень	145
Кавказская серна	161
Западнокавказский тур	172
Зубр	187
Организация охотничьего промысла в Краснодарском крае	191
Спортивное охотничье хозяйство	204
Выводы	207
Литература	219
Приложение (табл. 1—7)	226

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Стр.	Строка	Напечатано	Следует читать
37	Табл. 5. По всем районам:	362,7 гер—	3621, 7 тер—
49	5 сверху	с начала до	с начала марта до
64	10 сверху	Новопротладное	Ново-Протладное
115	1 сверху	правил	правил
128	19 сверху	субальпийского, альпийского и	субальпийского, альпийского и
176	4-5 снизу	субальпийского Печоро-Влычский	субнивального Печоро-Ильчский
225	6-7 сверху		