

## ОЦЕНКА СОСТАВА ООПТ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

А. А. Блэкберн

*Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Донецкий ботанический сад», пр. Ильича, 110, г. Донецк, 83059, Донецкая Народная Республика, Россия.  
E-mail: blackburn.fox@mail.ru*

**Ключевые слова:** *особо охраняемая природная территория, Донецкая Народная Республика, балльная оценка*

**Аннотация.** Дается пример оценки особо охраняемых природных территорий ДНР в связи переходом природоохранного законодательства Донецкой Народной Республики в соответствующее законодательство Российской Федерации. Решается проблема перевода двухуровневой структуры ООПТ ДНР в трехуровневую.

## ASSESSMENT OF THE COMPOSITION OF PROTECTED NATURAL AREAS OF THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC DURING THE TRANSITION PERIOD

A. A. Blackburn

*Federal State Budgetary Scientific Institution «Donetsk Botanical Garden», 110 Illicha Ave., Donetsk, 83059, Donetsk People's Republic, Russian Federation.*

**Keywords:** *specially protected natural area, Donetsk People's Republic, score assessment*

**Summary.** The paper gives an example of specially protected natural areas assessment of the DPR in connection with the transition of the environmental legislation of the Donetsk People's Republic to the relevant legislation of the Russian Federation. The problem of transferring the two-level structure of protected areas in the DPR into a three-level one is solved.

С момента официального вхождения Донецкой Народной Республики (ДНР) в состав Российской Федерации возникала необходимость приведения ее законодательства, в том числе и природоохранного, в соответствие с российскими нормами. Принятый в 2015 г. Закон ДНР «Об особо охраняемых природных территориях» (Закон ..., 2015) представлял собой не очень удачную компиляцию из соответствующего российского и украинского законодательства. Последующие редакции этого закона несколько улучшили ситуацию в понимании этого соответствия, но не устранили главный его недостаток, а именно — не было принято во внимание, что система ООПТ России имеет трехуровневую структуру организации – федеральный (общегосударственный) уровень, уровень субъектов Российской Федерации и местный уровень. В Законе «Об ООПТ ДНР» в ее системе ООПТ осталась унаследованная ею от украинского законодательства двухуровневая структура ООПТ, предусматривающая только общегосударственный (национальный) и местный уровни. В результате возникает своего рода юридический казус, когда не всегда будет понятно, какие именно категории ООПТ на территории ДНР получают статус федерального, регионального или местного значения, учитывая, что сама Донецкая Народная Республика стала субъектом Российской Федерации. Усложняет ситуацию и тот факт, что за время существования ДНР как, де-факто, отдельной Республики, на ее территории, как и на территории, остававшейся до 24.02.2022 г. подконтрольной Украине, были созданы несколько ООПТ, так называемого, местного значения, в основном заказники. Таким образом, приведение юридического статуса ДНР-

овских ООПТ в соответствие с правовым статусом российских ООПТ является актуальной задачей.

Главной проблемой в сложившейся ситуации является отсутствие каких-либо количественных критериев как в российском нормативно-правовом поле, так и на международном уровне, позволяющих четко определить, какая природная или квазиприродная территория соответствует той или иной категории ООПТ. Эта проблема всегда стояла в процессе создания новых ООПТ, а теперь и при переводе существующих ООПТ вновь образованных субъектов Российской Федерации в соответствующий статус ООПТ России.

Оценке соответствия природоохранного статуса ООПТ и других охраняемых природных территорий их объективной природоохранной и/или культурно-экологической ценности посвящено огромное количество публикаций. Наиболее концептуально к этому подошли еще классики отечественного заповедного дела (Реймерс, Штильмарк, 1978). К числу относительно недавних, но также концептуальных работ этого направления следует отнести (Особо охраняемые природные территории..., 2009), (Стишов М. С., Дадли Н., 2018). Тем не менее, все они имеют скорее теоретический характер и более подходят к оценке системы ООПТ, а не к конкретным ООПТ как отдельным объектам.

В случае же перевода ООПТ новых, вошедших в состав Российской Федерации ее регионов, в систему ООПТ России, требуется, на наш взгляд, более простая система оценок, основанная на количественных критериях оценки их основных характеристик, а именно, занимаемой площади, биологического, экосистемного (или в целом природного) разнообразия. Наиболее подходит для этого метод балльной оценки, когда какой-либо количественной или качественной характеристике оцениваемого объекта дается определенное количество баллов, а сам оцениваемый объект получает в итоге соответствующую сумму набранных баллов. Данный метод оценки давно используется в различных оценочных системах во многих отраслях экономики, например, в лесном, охотничьем хозяйствах в виде бонитировки, соответственно, лесных насаждений и охотугодий, в рекреационной географии и других сферах деятельности. На наш взгляд, этот метод оценки вполне применим и к оценке конкретных ООПТ как в масштабе государства, так и в масштабе отдельных его регионов или более мелких территориальных подразделений.

Коллективом сотрудников Донецкого ботанического сада уже использовался подобный метод балльной оценки структурных элементов региональной экологической сети Донецкой области (Остапко и др., 2020), в основу которого был взяты их количественные характеристики в виде площади, природного разнообразия и др. Этот метод предлагается и в данной статье в качестве комплексной оценки состава ООПТ Донецкой Народной Республики в перспективе их вхождения в систему российских ООПТ.

#### ***Методика балльной оценки ООПТ***

Ниже приведена общая схема количественной оценки (в баллах) отдельных ООПТ Донецкой Народной Республики, основанная на количественных характеристиках пяти структурных их компонентов – занимаемой площади, биологического разнообразия (видового богатства растительного и животного мира), фитоценологического/экосистемного разнообразия (в упрощенном виде, как количество растительных формаций), эдафического разнообразия (также упрощенно, как количество типов почв) и наличия уникальных объектов. Данные взяты из кадастровых документов природно-заповедного фонда Донецкой области (Донбас заповідний... 2008).

Таблица 1. Схема балльной оценки структурных компонентов ООПТ Донецкой Народной Республики

Площадь ООПТ		Биоразнообразие	
га	баллы	Количество видов	баллы
≤ 1	1	≤ 100	1
1-5	2	101-150	2
5-10	3	151-200	3
10-50	4	201-250	4
50-100	5	251-300	5
100-300	6	301-350	6
300-500	7	351-400	7
500-1000	8	401-450	8
1000-2000	9	451-500	9
≥ 2000	10	> 500	10

- 1) *Площадь ООПТ*: оценивается вся общая площадь конкретного ООПТ;
- 2) *Биологическое разнообразие*: оценивается как видовое богатство (количество видов растений и животных (позвоночные)). Кроме того, к общей сумме набранных баллов добавляется соответствующее количество баллов:
  - а) региональный список редких видов: 1 вид = 0,25 балла;
  - б) Красная книга Украины: 1 вид = 0,5 балла;
  - в) Европейский список: 1 вид = 1 балл
  - г) Мировой список (Красная книга МСОП): 1 вид = 1,5 балла.
- 3) *Фитоценотическое разнообразие*: оценивается как количество видов фитоценозов (растительных формаций). Если обычный фитоценоз (растительная формация) – оценивается как один балл, если фитоценоз (растительная формация) занесен в Зеленую книгу Украины – как 2 балла.
- 4) *Эдафическое разнообразие*: оценивается как один тип почв – 1 балл.
- 5) *Уникальность*: оценивается по наличию на территории ООПТ особых уникальных объектов: геологических, гидрологических, ландшафтных, культурно-исторических, – один объект – 1 балл.

Общее количество баллов ( $C$ ) конкретной ООПТ равняется сумме набранных баллов по всем пяти оцениваемым характеристикам:

$$C = \sum \sum C_{ij} = CS + CB + CF + CE + CU,$$

где  $i$  - оцениваемая характеристика ( $S$  – площадь,  $B$  – биоразнообразие,  $F$  – фиторазнообразие,  $E$  – эдафическое разнообразие,  $U$  – уникальность);  $j$  – суммы набранных баллов по каждой оцениваемой характеристике –  $CS, CB, CF, CE, CU$ .

Для каждой категории ООПТ (государственные природные заповедники, национальные парки, заказники и т.д.) затем определяется среднее число набранных ими баллов. Главная цель такой оценки – определение различий между категориями ООПТ по набранным баллам, и различий по количеству набранных баллов между ООПТ общегосударственного значения и ООПТ местного значения. Полученные результаты затем можно апробировать: а) по аналогичным балльным оценкам российских ООПТ, находящихся в той же природно-климатической зоне или ландшафтной провинции (например, в Ростовской области Российской Федерации); б) при оценке вновь создаваемых ООПТ на предмет их соответствия заявленному статусу.

#### **Обсуждение результатов исследования.**

В таблице 2 приведены средние значения набранных баллов по каждой категории ООПТ ДНР и их суммы, а также средние значения по каждой оцениваемой характеристике для ООПТ общегосударственного (ООПТ г.з) и ООПТ местного значения (ООПТ м.з.).

Таблица 2. Балльная оценка ООПТ Донецкой Народной Республики

Категории ООПТ	Количество	Средние значения баллов					Сумма средних значений
		площадь	видовое* богатство	фиторазнообразии	эдафич. разнообраз.	уникальность	
<b>ООПТ общегосударственного значения</b>							
Заповедники	3	8	30.5	10.7	3	2.3	<b>54.50</b>
Национальные парки	2	10	37.25	20.5	5	4	<b>76.75</b>
Заказники	7	7.4	11.9	3.6	2	1.14	<b>26.04</b>
Памятники природы	10	3.7	9.7	4	1	1	<b>19.40</b>
Ботанические сады	1	6	83	14	2	3	<b>108.00</b>
Всего ООПТ г.з.	23	35.1	172.35	52.8	13	11.44	<b>284.69</b>
Среднее для ООПТ г.з.	—	<b>1.53</b>	<b>7.49</b>	<b>2.30</b>	<b>0.57</b>	<b>0.50</b>	<b>12.38</b>
<b>ООПТ местного значения</b>							
Региональные ландшафтные парки	5	9	24	13.25	3	1.2	<b>50.45</b>
Заказники	42	5	7	6	1	1	<b>20.00</b>
Памятники природы	26	2.2	5.5	2.9	1	1	<b>12.6</b>
Заповедные урочища	12	3.9	8	5.2	1	1.1	<b>19.2</b>
Всего ООПТ м.з.	85	20.1	44.5	27.35	6	4.3	<b>102.25</b>
Среднее для ООПТ м.з.	—	<b>0.24</b>	<b>0.52</b>	<b>0.32</b>	<b>0.07</b>	<b>0.05</b>	<b>1.20</b>

\* - только для высших сосудистых растений

Видно, что средние значения набранных баллов для ООПТ общегосударственного значения практически по всем рассматриваемым характеристикам на порядок превышают таковые для ООПТ местного значения.

Если рассматривать отдельные категории ООПТ, то среди *ООПТ общегосударственного значения* по совокупности набранных баллов безусловным лидером является Донецкий ботанический сад (108 баллов), за ним с большим отрывом следуют национальные парки (76,75 балла в среднем на один нацпарк), а за последними — государственные природные заповедники (в среднем 54,5 балла на один заповедник). Столь большое количество полученных баллов для ботанического сада объясняется несопоставимо большим относительно других ООПТ количеством видов растений, находящихся в его коллекции, среди которых многие имеют международный охранный статус, а также искусственно созданных растительных формаций. Поэтому набранное количество баллов для ботанического сада является, скорее всего, артефактом и вряд ли может считаться объективным критерием для сравнения природоохранной ценности ООПТ, учитывая также и то, что сам ботанический сад является полностью искусственным объектом.

Существенное превышение полученных баллов для национальных парков по сравнению с заповедниками связано, прежде всего, с гораздо большими площадями у первых (средняя площадь нацпарка в ДНР – 30663 га, природного заповедника – 855 га) и, как следствие, большим разнообразием растительности и видовым богатством. Несомненно, что занимаемая ООПТ площадь является ведущим фактором, определяющим

общее ее природное (биологическое и ландшафтное) разнообразие, а, значит, и природоохранную ценность.

Среди *ООПТ местного значения* по количеству полученных баллов абсолютно лидируют региональные ландшафтные парки — РЛП (республиканские ландшафтные парки согласно законодательству ДНР). По среднему количеству баллов (50,45) они приближаются к природным заповедникам. Столь высокий средний балл у РЛП также объясняется большими их площадями (средняя площадь РЛП равна 3129 га), в несколько раз превышающими таковые у природных заповедников. Тем не менее, по видовому богатству республиканские ландшафтные парки существенно уступают последним.

Что касается остальных категорий ООПТ Донецкой Народной Республики, то корректнее сравнивать между собой аналогичные категории ООПТ общегосударственного и местного значения, а именно, *заказники*, соответственно г.з. и м.з., и *памятники природы*, г.з. и м.з. По сумме средних значений набранных баллов заказники г.з. заметно превышают таковую для заказников м.з. (26,04 и 20 баллов соответственно). Памятники природы г.з. по сумме полученных баллов также существенно превышают памятники природы м.з. (19,4 и 12,6 балла соответственно). По этому показателю памятники природы г.з. приближаются к заказникам местного значения (см. табл. 2).

Такое же примерно количество полученных баллов в среднем имеют и *заповедные урочища* (19,2 балла) — ООПТ только местного значения, которые по своей сути ничем не отличаются от заказников местного значения, и, скорее всего, могут считаться аналогами комплексных заказников местного значения, или микрозаповедников.

На вопрос, какие категории ООПТ могут соответствовать статусу общегосударственного (федерального), регионального или местного значения, возможно дать ответ, используя метод простого ранжирования, в данном случае рассмотренных категорий ООПТ по средним значениям полученных ими баллов.

Для этого вычисляем классовый интервал по формуле:  $i = (X_{\max} - X_{\min}) / k$ , где  $k$  — число классовых групп (в свою очередь определяется по формуле  $k = 1 + 3,3 \log N = 1 + 3,3 \log 4 = 4$ ). Тогда в нашем случае  $i = (76,75 - 12,6) / 4 = 16$  (баллов). Далее все категории рассмотренных ООПТ Донецкой Народной Республики (кроме ботанического сада, балльную оценку которого мы приняли как артефакт и не берем к рассмотрению), распределяем по классовым группам, исходя из полученных ими средних балльных оценок.

Результаты ранжирования приведены в таблице 3.

Таблица 3. Ранжирование категорий ООПТ Донецкой Народной Республики по средним их балльным оценкам

IV ранг (12,5 – 28,5 баллов)	III ранг (28,6 – 44,6 баллов)	II ранг (44,7 – 60,7 баллов)	I ранг (60,8 – 76,8 баллов)
ЗАК г.з.; ПП г.з.; ЗАК м.з.; ПП м.з.; ЗУ	—	ПЗ; РЛП	НП
n = 5	n = 0	n = 2	n = 1

Условные обозначения: НП – национальные парки; ПЗ – природные заповедники; РЛП – республиканские ландшафтные парки; ЗАК г.з. – заказники общегосударственного значения; ПП г.з. – памятники природы общегосударственного значения; ЗАК м.з. – заказники местного значения; ПП м.з. – памятники природы местного значения; ЗУ – заповедные урочища.

Таким образом, из рассмотренных восьми категорий ООПТ Донецкой Народной Республики только одна – национальный парк попадает в 1-й ранг значимости по количеству набранных баллов. Во второй ранг значимости попадают две категории — государственные природные заповедники и республиканские ландшафтные парки, то есть первая из них ООПТ федерального значения, согласно российскому законодательству, а вторая — ООПТ местного значения, согласно законодательству ДНР. Все остальные категории ООПТ, как общегосударственного значения, так и местного, согласно законодательству ДНР, попадают в четвертый, самый низкий ранг значимости.

Очевидно, что из всех категорий ООПТ ДНР только одна – национальные парки могут соответствовать своему заявленному статусу ООПТ общегосударственного значения или федерального значения, согласно законодательству Российской Федерации. Государственные природные заповедники ДНР, равно как и республиканские ландшафтные парки по критерию среднего значения набранных баллов до этого статуса явно «не дотягивают», первые, из-за небольших площадей, вторые из-за невысокого видового богатства. Однако, учитывая, что природные заповедники ДНР создавались как эталоны, прежде всего степных растительных сообществ, за ними все-таки следует сохранить заявленный статус и оставить как ООПТ федерального значения под этим же названием.

Остальные категории ООПТ ДНР имеют очень низкий показатель значимости и могут соответствовать только природоохранным объектам местного значения.

### ***Заключение.***

В процессе перехода природоохранного законодательства ДНР в соответствующее законодательство Российской Федерации необходимо пересмотреть статус ООПТ Республики, а именно из двухуровневой их структуры в трехуровневую.

Предложенный в данной работе метод балльной оценки природоохранной значимости ООПТ позволяет пересмотреть статус (категорию) уже существующих ООПТ ДНР, равно как и вновь создаваемых. Из восьми существующих категорий ООПТ ДНР только одна – национальные парки полностью соответствуют уровню ООПТ федерального значения.

Государственные природные заповедники Республики из-за своих малых площадей «не дотягивают» до федерального значения. Однако, учитывая то, что они репрезентируют последние оставшиеся относительно крупные участки степного ландшафта, за ними следует сохранить данный статус и категорию ООПТ федерального значения.

Республиканские ландшафтные парки ДНР скорее всего следует перевести в категорию природных парков регионального значения, то есть ООПТ субъектов Российской Федерации. Кроме того, некоторые из них достаточно большие по площади и, как следствие, имеют высокое природное разнообразие.

Остальные ООПТ Республики при переходе их в российскую юрисдикцию должны быть отнесены к категориям ООПТ местного либо регионального значения. Вопрос о переводе конкретных ООПТ из этой группы в статус местного либо регионального значения следует рассматривать в индивидуальном порядке методом экспертной их оценки.

### **Список литературы**

Закон № 43-ІНС от 30.04.2015 г. «Об особо охраняемых природных территориях». URL: [http://www.gkesopolndnr.ru/zakon\\_43-ins\\_30042015/](http://www.gkesopolndnr.ru/zakon_43-ins_30042015/) (дата обращения 22.03.2023).

Донбас заповідний. Науково-інформаційний довідник-атлас / Під загальн. редакцією С.С. Куруленка, С.В. Третьякова. Видання друге, перероблене та доповнене. – Донецьк: Донецька філія державної установи «Державний екологічний інститут Мінприроди України», 2008. – 168 с.: іл.

Концептуально-методические подходы к формированию экологических сетей: монография / Остапко В. М., Блэкберн А. А., Приходько С. А., Муленкова Е. Г. – Донецк: ООО «ИПП «Проминь», 2020. – 248 с.: цв. ил.

Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / авторы-составители: В.Г. Кревер [и др.] – WWF России, 2009. – 457 с.

Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р., 1978. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль. 298 с.

Стишов М.С., 2018. Охраняемые природные территории Российской Федерации и их категории. М.: Всемирный фонд дикой природы (WWF). 248 с.