

Администрация Краснодарского края
Управление государственной охраны объектов
культурного наследия Краснодарского края
НИИ археологии Кубанского госуниверситета

ШЕСТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КУБАНСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Материалы конференции



Краснодар
2013

Администрация Краснодарского края
Управление по охране, реставрации и эксплуатации историко-культурных
ценностей (наследия) Краснодарского края
НИИ археологии Кубанского госуниверситета

**ШЕСТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ
КУБАНСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ**

Материалы конференции

Экоинвест
Краснодар
2013

УДК 902 (470.621.67)
ББК 63.4 (2) (235.7)
П 999

Редакционная коллегия:

Н.Ю. Лимберис,
И.И. Марченко, канд. ист. наук (отв. редактор),
Б.А. Раев, канд. ист. наук

П 999 **Шестая Международная Кубанская археологическая конференция:**
Материалы конференции. – Краснодар: Экоинвест, 2013. – 498 с. 250 экз.

ISBN 978-5-94215-172-0

В издание вошли доклады и тезисы докладов, посвященные разным эпохам истории Кубани: от каменного века до позднего Средневековья. Впервые вводятся в научный оборот многие археологические памятники, освещаются проблемы хронологии различных археологических культур.

Адресуется специалистам по археологии и древней истории, музейным работникам, преподавателям вузов и студентам.

УДК 902 (470.621.67)
ББК 63.4 (2) (235.7)

ISBN 978-5-94215-172-0

© Коллектив авторов, 2013
© НИИ археологии КубГУ, 2013
© Экоинвест, 2013

первой половины VI в. до н.э., что подтверждается целым рядом археологических исследований (Мурзин, 1984. С. 96–97. Ильинская, Тереножкин, 1983. С. 20). Кроме того, А.Ю. Алексеев отмечает, что в скифских древностях имеется своеобразная лакуна, приходящаяся также на период первой половины VI в. до н. э. Видимо, на это время приходится рубеж между раннескифскими древностями и эпохой классической Скифии (Алексеев, 2003. С. 156–157).

В Нижнем Поволжье для первой половины VI в. до н. э. имеются случайные находки двухлопастных наконечников стрел и биметаллического клинкового оружия. Вероятно, в первой половине VI столетия до нашей эры кочевники – носители будущей савроматской археологической культуры, – еще только осваивали нижневолжские степи, взаимодействуя с местным населением – носителем традиций «переходной» эпохи. А в середине – второй половине VI в. до н. э. кочевники-савроматы окончательно укрепляются в Нижнем Поволжье, обозначая места своих кочевий родовыми могильниками.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Алексеев А.Ю. Хронография Европейской Скифии VII–IV веков до н. э. СПб., 2003.
 Балабанова М.А. Антропологический состав и происхождение ранних кочевников Южного Приуралья и Нижнего Поволжья (VI в. до н. э. – 1-я половина II в. н.э.) // Научные школы Волгоградского Государственного Университета. Археология Волго-Уральского региона в эпоху раннего железного века и Средневековья. Волгоград, 1999.
 Ильинская В.А. Тереножкин А.И. Скифия VII–IV вв. до н. э. Киев, 1983.
 Мурзин В.Ю. Скифская архаика Северного Причерноморья. Киев, 1984.
 Погребова М.Н., Раевский Д.С. Савроматы и скифы // Донские древности. Вып. 5. Азов, 1997.

Ю.Н. Спасовский

ЛОШАДИ НОВОЛАБИНСКОГО ГОРОДИЩА

Большое значение лошади в хозяйстве племен населявших Западный Кавказ и Прикубанье в период последних веков до нашей эры и первых веков нашей эры подтверждено результатами исследований многих археологических экспедиций. Однако точных данных об остеологических особенностях и экстерьере лошадей того времени не так уж и много, поскольку остеологический материал из этих экспедиций не всегда обрабатывался. Наиболее полным в этом направлении исследований является работа В. И. Цалкина, в которой сделан серьезный анализ видового состава и остеологических характеристик останков домашних и диких животных из раскопок 40 памятников эпохи раннего железа в Северном Причерноморье (Цалкин, 1960).

В публикуемой работе проведен анализ остеологического материала из Новолабинского городища (конец III – конец II вв. до н. э.), расположенного в окрестностях станицы Новолабинской, Усть-Лабинского района Краснодарского края. Раскопки городища проводились в течение четырех полевых сезонов, с 2003 по 2012 гг. экспедициями Б.А. Раева, Г.Е. Беспалого, Л.С. Ильюкова и Е.А. Бегловой.

В нашем распоряжении оказался достаточно обширный материал, всего определено 12 104 костей, происходящих минимально от 456 особей домашних животных:

1. Лошади (*Equus caballus*) – 11 858 костей от 415 особей.
2. Крупного рогатого скота (*Bos domesticus*) – 54/16
3. Мелкого рогатого скота (*Capra et Ovis*) – 13/4
4. Домашней свиньи (*Sus scrofa*) – 76/10

5. Собаки (*Canis sp.*) – 103/11

Преобладающая часть материала состояла из останков лошадей. Однако в целом материал оказался малопригодным для изучения остеологических особенностей. Дело в том, что только у половины особей сохранились целыми или частично целыми (разломанными на вполне сопоставимые фрагменты) трубчатые кости передних и задних конечностей. Остальная часть материала характеризовалась сильной степенью разрушения, связанного с последствиями захоронения или возможным использованием мяса животных в пищу: совершенно не сохранилось целых черепов, и в отдельных захоронениях часто отмечались кости только дистальных (нижних) отделов конечностей.

Биометрически обработанные данные измерений абсолютных размеров (Громова, 1949; Кузьмина, 1997) и основных пропорций трубчатых костей конечностей лошадей их наиболее сохранившейся половины, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Размеры и пропорции костей конечностей лошадей из Новолабинского городища

Признак	n	Lim	M	m	σ	V	Mo
Плечевая кость							
Задняя длина, мм	95	242–292	269,6	0,88	8,54	3,2	270
Ширина дистального эпифиза, мм	95	63–80	74,6	0,24	2,29	3,1	74
Индекс ширины дистального эпифиза, %	95	25,2–30,0	27,7	0,09	0,88	3,2	27,6
Лучевая кость							
Максимальная длина, мм	123	294–362	331,0	1,00	11,11	3,4	330
Ширина проксимального эпифиза, мм	112	75–89	82,2	0,28	2,97	3,6	81
Ширина диафиза, мм	122	34–45	39,6	0,17	1,87	4,7	41
Ширина дистального эпифиза, мм	114	67–82	75,3	0,28	2,99	4,0	77
Индекс ширины проксимального эпифиза, %	109	21,6–27,3	24,9	0,08	0,85	3,4	25,0
Индекс ширины дистального эпифиза, %	113	20,4–25,5	22,7	0,07	0,79	3,5	23,3
Индекс ширины диафиза, %	123	10,1–13,0	12,0	0,05	0,55	4,6	12,5
Пясть							
Максимальная длина, мм	222	205–238	220,9	0,48	7,15	3,2	220
Ширина проксимального эпифиза, мм	197	41–60	50,3	0,17	2,35	4,7	50
Ширина диафиза, мм	201	31–39	35,0	0,10	1,45	4,1	35
Ширина дистального эпифиза, мм	199	42–53	48,3	0,15	2,13	4,4	50
Индекс ширины проксимального эпифиза, %	196	19,5–26,3	22,8	0,07	0,93	4,1	22,7

ШЕСТАЯ КУБАНСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Признак	n	Lim	M	m	σ	V	Mo
Индекс ширины дистального эпифиза, %	197	19,6–24,9	21,9	0,07	0,95	4,4	22,3
Индекс ширины диафиза, %	200	14,2–18,8	15,9	0,05	0,74	4,7	16,3
Первая фаланга передней конечности							
Длина, мм	179	67–84	75,3	0,25	3,38	4,5	74
Ширина проксимального эпифиза, мм	176	45–61	54,3	0,20	2,64	4,9	55
Ширина диафиза, мм	179	25–40	35,2	0,13	1,76	5,0	35
Ширина дистального эпифиза, мм	178	41–52	45,1	0,16	2,20	4,9	44
Индекс ширины проксимального эпифиза, %	176	58,8–83,9	72,1	0,29	3,91	5,4	70,5
Индекс ширины дистального эпифиза, %	178	52,5–69,1	59,9	0,23	3,01	5,0	60,8
Индекс ширины диафиза, %	179	33,8–53,1	46,7	0,18	2,43	5,2	50,0
Вторая фаланга передней конечности							
Длина, мм	87	32–42	37,6	0,19	1,78	4,7	37
Ширина проксимального эпифиза, мм	87	43–57	51,6	0,28	2,59	5,0	50
Ширина диафиза, мм	87	38–48	43,7	0,24	2,25	5,2	43
Ширина дистального эпифиза, мм	87	39–53	46,8	0,29	2,70	5,8	44
Индекс ширины проксимального эпифиза, %	87	120,5–153,2	137,6	0,75	6,97	5,1	135,1
Индекс ширины дистального эпифиза, %	87	107,8–140,9	124,7	0,82	7,63	6,1	118,9
Индекс ширины диафиза, %	87	103,9–134,7	116,5	0,79	7,34	6,3	107,7
Бедренная кость							
Длина, мм	57	330–390	358,3	1,98	14,92	4,2	350
Ширина диафиза, мм	47	39–47	42,8	0,26	1,75	4,1	43
Ширина дистального эпифиза, мм	57	83–98	91,6	0,49	3,72	4,1	90
Индекс ширины дистального эпифиза, %	57	21,8–27,6	25,6	0,16	1,24	4,9	25,7
Индекс ширины диафиза, %	47	11,1–12,9	12,0	0,06	0,42	3,5	12,3
Берцовая кость							
Максимальная длина, мм	96	317–381	348,4	1,08	10,63	3,1	347

ШЕСТАЯ КУБАНСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Признак	n	Lim	M	m	σ	V	Mo
Ширина проксимального эпифиза, мм	83	85–106	94,9	0,46	4,18	4,4	96
Ширина диафиза, мм	95	38–45	41,9	0,19	1,83	4,4	41
Ширина дистального эпифиза, мм	84	62–80	72,8	0,35	3,22	4,4	73
Индекс ширины проксимального эпифиза, %	81	24,2–30,0	27,3	0,13	1,13	4,2	27,5
Индекс ширины дистального эпифиза, %	80	18,0–23,1	20,9	0,10	0,91	4,4	21,5
Индекс ширины диафиза, %	95	10,7–13,1	12,0	0,05	0,52	4,3	12,5
Плюсна							
Максимальная длина	186	234–289	262,7	0,61	8,35	3,2	260
Ширина проксимального эпифиза	165	41–57	50,3	0,17	2,18	4,3	50
Ширина диафиза	167	28–37	32,1	0,12	1,56	4,9	32
Ширина дистального эпифиза	165	31–55	48,6	0,19	2,45	5,0	49
Индекс ширины проксимального эпифиза, %	165	16,0–21,6	19,1	0,06	0,78	4,1	19,5
Индекс ширины дистального эпифиза, %	164	11,7–20,8	18,5	0,07	0,91	4,9	18,1
Индекс ширины диафиза, %	167	10,8–14,3	12,2	0,05	0,62	5,0	12,5

Исследования В.И. Цалкина (1960) показали, что лошади из различных районов Северного Причерноморья не обнаруживают существенных географических различий между собой. Судя по средним величинам абсолютных размеров и индексам костей конечностей, лошадь той эпохи представляется вполне однотипной, хотя и широко изменяющейся в пределах отдельных популяций. Поэтому в нашем обзоре мы сравнили наш материал из Новолабинского городища с лошадьми Северного Причерноморья в целом, без разделения их по районам или отдельным памятникам.

Максимальная длина пястных костей у большей части лошадей Новолабинского городища колебалась от 215 до 231 мм, на долю этой размерной группы пришлось более 2/3 всех измеренных экземпляров пястных костей. В целом показатели длины пястей новолабинских лошадей практически совпадают с таковыми у лошадей Северного Причерноморья (Цалкин, 1960).

Относительная ширина диафиза у основной массы измеренных пястных костей лошадей из Новолабинского городища колеблется в пределах от 15,3 до 16,5 % максимальной длины, т. е. в большинстве своем новолабинские лошади принадлежали к типу средноногих (Браунер, 1916). В сравнении с этим в Северном Причерноморье преобладали лошади двух типов – полутонконогие и средноногие (Цалкин, 1960).

Максимальная длина плюсовых костей у большинства лошадей из Новолабинского городища колебалась от 252 до 273 мм. Максимальная длина плюсен у большинства лошадей Северного Причерноморья составила от 250 до 275 мм (Цалкин, 1960).

Относительная ширина диафиза плюсневых костей у большинства лошадей из Новолабинского городища колебалась в пределах от 11,8 до 12,6 % их максимальной длины. Аналогичный показатель у большинства лошадей Северного Причерноморья составил интервал от 11,0 до 12,5 % их максимальной длины (Цалкин, 1960).

На основании размеров максимальной длины трубчатых костей конечностей был определен рост (высота в холке) лошадей из Новолабинского городища по методу, предложенному В.О. Виттом (1952), результаты анализа приведены в таблице 2.

Таблица 2
Рост (высота в холке) лошадей из Новолабинского городища
(по В.О. Витту)

Вариационный ряд, см						Характеристика ряда				
120	128	136	144	152	160	n	M	m	σ	V
12	117	146	6	*	*	281	136,2	0,26	4,30	3,2

Как видно из представленных в таблице данных, лошади в Новолабинском городище были по росту разнообразны: от мелких особей, высотой в холке 120–128 см до рослых – высотой в холке 144–152 сантиметров. О роли этих размерных групп в образовании местной популяции лошадей можно судить по процентному соотношению каждой группы относительно общего количества идентифицированных лошадей:

Мелкие (120–128 см).....	4,3 %
Малорослые (128–136 см).....	41,6 %
Средние (136–144 см).....	52,0 %
Рослые (144–152 см).....	2,1 %

Мелкие и рослые лошади в Новолабинском городище были, по-видимому, редкими, поскольку констатированы в незначительном количестве: мелких – 12 особей, рослых – в два раза меньше. Основное количество составляли средние (146 особей) и малорослые (117 особей) лошади, т. е. более 90 % особей. На основании этого можно констатировать, что в основном новолабинские лошади имели высоту в холке 128–144 см, в среднем рост лошадей составлял 136,2 см. Сходное соотношение ростовых групп лошадей характерно и для Северного Причерноморья, где основное большинство составляли малорослые и лошади среднего роста. Однако следует отметить, что в соотношениях этих двух групп превалировали малорослые лошади (Цалкин, 1960).

На рисунке 1 показаны графики средних значений индексов ширины диафиза (коэффициентов тонкокости) трубчатых костей конечностей лошадей из Новолабинского городища в сравнении с аналогичными показателями Северного Причерноморья (Цалкин, 1960) и Пазырыкских курганов (Витт, 1952).

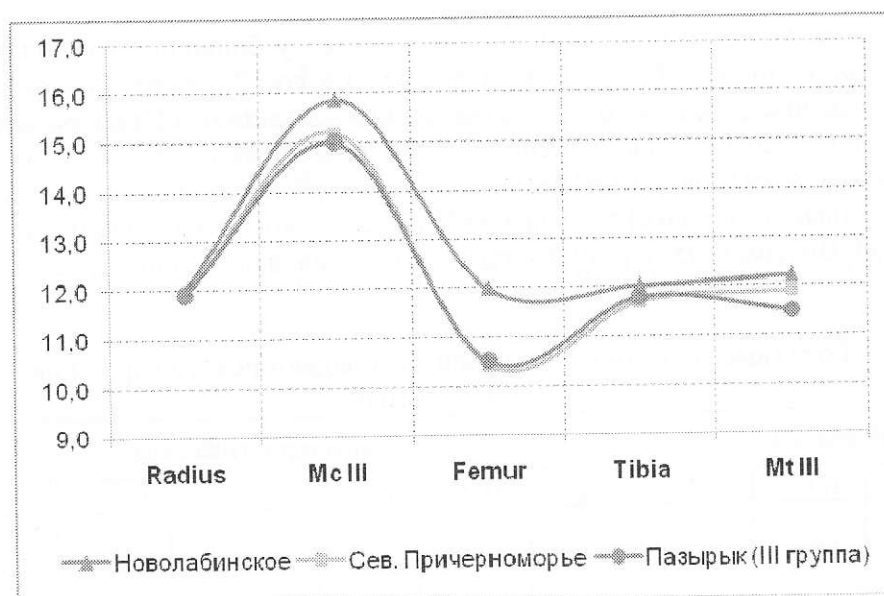


Рис. 1. Сравнение индексов тонкокости костей конечностей лошадей из Новолабинского городища.

На графиках видно, что практически все трубчатые кости как передних, так и задних конечностей у лошадей из Новолабинского городища имеют более высокие значения индексов тонкокости, нежели у лошадей Северного Причерноморья и Пазырыка.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать выводы о том, что лошади из Новолабинского городища обладали относительно короткими и более массивными костями конечностей. Были в основном среднего роста и имели более мощный костяк, т. е. относились к формам, приспособленным к длительному и дальнему бегу, в условиях открытых ландшафтов, лесостепных или степных зон (Громова, 1949).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Браунер А.А.* Материалы к познанию домашних животных России. 1. Лошадь курганных погребений Тираспольского уезда Херсонской губ // Записки Общества сельского хозяйства Южной России. Т. 86. Кн. 1. 1916.
- Витт В.О.* Лошади Пазырыкских курганов // Советская Археология, XVI. М., 1952.
- Громова В.М.* История лошадей (рода Equus) в Старом Свете. // Тр. ПИНа. Т. XVII. Вып. 2. М.-Л., 1949
- Кузьмина И.Е.* Лошади Северной Евразии от плиоцена до современности // Тр. Зоол. ин-та РАН, СПб., 1997.
- Цалкин В.И.* Домашние и дикие животные Северного Причерноморья в эпоху раннего железа // Материалы и исследования по археологии СССР. № 53. М., 1960.